



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กองการเจ้าหน้าที่ กลุ่มสรรหาและบรรจุแต่งตั้ง โทร./โทรสาร ๐ ๒๕๗๙ ๘๕๑๓

ที่ กษ ๐๙๐๒/ ๖๕๗

วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๓

เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้เข้ารับการคัดเลือก

เรียน สนก./ผอ.กอง/สถาบัน/สำนัก/ศทส./สวพ. ๑ - ๘/กวม./กยศ./กปร./สนก./กพร./กตบ.และ สน.ผชช.

สนก.ส่งคำขอเข้ารับการคัดเลือกเพื่อขอประเมินผลงานให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นของ **นายสากุล หมีนจันะ** ตำแหน่งนิติกรปฏิบัติการ (ตล.๖๘) กลุ่มนิติการและสิทธิประโยชน์ สลก. ปฏิบัติงานที่ สนก. ขอเข้ารับการคัดเลือกเพื่อประเมินผลงานให้ดำรงตำแหน่งนิติกรชำนาญการ ตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม

จึงขอประกาศรายชื่อผู้เข้ารับการคัดเลือก ชื่อผลงาน พร้อมเค้าโครงเรื่อง และสัดส่วนของผลงาน โดยสามารถดูบทคัดย่อและสัดส่วนของผลงานได้จาก Website กกจ. และหากประสงค์จะทักท้วงโปรดแจ้งที่ กกจ. ภายในเวลา ๓๐ วันนับแต่วันประกาศ เรียนมาพร้อมนี้เพื่อโปรดทราบ

(นายปรัชญา วงษา)

ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่

บทคัดย่อผลงาน/เรื่องย่อ

ลำดับที่ ๑

เรื่อง การดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติปฎิ พ.ศ. ๒๕๑๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม
กรณี ร้านเอกการเกษตร

ทะเบียนวิจัยเลขที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน

ระยะเวลาของผลงาน ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐ - ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๒

ผู้ดำเนินงานและสัดส่วนความรับผิดชอบ

๑. ชื่อ นายสากุล หมื่นจันะ ตำแหน่ง/สังกัด นิติกรปฏิบัติการ กลุ่มนิติการและสิทธิประโยชน์ สำนักงานเลขาธิการกรม
รับผิดชอบในฐานะ ผู้ดำเนินงาน (๘๐%)
๒. ชื่อ นายพิพัฒน์ พิบุลย์ ตำแหน่ง/สังกัด นิติกรชำนาญการพิเศษ กลุ่มนิติการและสิทธิประโยชน์ สำนักงานเลขาธิการกรม
รับผิดชอบในฐานะ ผู้ร่วมดำเนินงาน (๑๐%)
๓. ชื่อ นายสัญญา พลมาตร์ ตำแหน่ง/สังกัด นิติกร กลุ่มนิติการและสิทธิประโยชน์ สำนักงานเลขาธิการกรม
รับผิดชอบในฐานะ ผู้ร่วมดำเนินงาน (๑๐%)

บทคัดย่อ/เรื่องย่อ

ตามที่ศาลรัฐธรรมนูญได้สรุปคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๓๓/๒๕๕๕ วันที่ ๗ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๕ เรื่อง พระราชบัญญัติปฎิ พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๖๗ วรรคสอง ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๓ และมาตรา ๘๔ (๑) หรือไม่ นั้น พระราชบัญญัติปฎิ พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๖๗ วรรคสอง เป็นมาตรการที่กำหนดขึ้นเพื่อให้ผู้ประกอบการอาชีพค้าขายปฎิต้องใช้ความระมัดระวังตามมาตรฐานที่ผู้ประกอบการอาชีพดังกล่าวจะมีด้วยการตรวจสอบปฎิเสียก่อนที่จะขายให้กับเกษตรกร เพื่อให้การควบคุมการขายหรือ นำเข้าปฎิเคมีบรรลุผลตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย แม้จะเป็นการจำกัดเสรีภาพในการประกอบกิจการ หรือประกอบอาชีพของบุคคลตามที่รับรองไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๓ วรรคหนึ่ง อยู่บ้างก็ตาม แต่เป็นการจำกัดเสรีภาพโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายซึ่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๓ วรรคสอง บัญญัติให้กระทำได้ กล่าวคือ เป็นการจำกัดเสรีภาพเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งเป็นเกษตรกร เพื่อจัดระเบียบการประกอบอาชีพของผู้ประกอบการอาชีพค้าขายปฎิ และเพื่อรักษาไว้ซึ่งความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ รวมทั้งเป็นบทบัญญัติที่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙ บัญญัติไว้ โดยเป็นการจำกัดเสรีภาพเพียงเท่าที่จำเป็น และมิได้มีเนื้อหา กระทบกระเทือนสาระสำคัญแห่งเสรีภาพในการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพของบุคคล เนื่องจากมิได้ห้ามผู้ประกอบการอาชีพค้าขายปฎิมิให้ประกอบอาชีพโดยเด็ดขาด แต่ให้ประกอบอาชีพ ด้วยความระมัดระวัง ไม่นำปฎิที่ไม่ได้มาตรฐานมาจำหน่ายให้แก่เกษตรกร ทั้งเป็นบทบัญญัติแห่ง กฎหมายที่มีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไป ไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดกรณีหนึ่งหรือแก่บุคคลใด บุคคลหนึ่งเป็นการเจาะจง จึงไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๓ และเป็นบทบัญญัติที่มุ่ง คุ้มครองผู้บริโภคซึ่งผู้ประกอบการอาชีพเกษตรกรมิให้ถูกเอาเปรียบโดยไม่เป็นธรรม อันเป็นความจำเป็น ที่รัฐต้องควบคุมธุรกิจการค้าปฎิที่สอดคล้องกับความจำเป็นทางเศรษฐกิจอย่างยิ่ง อีกทั้งมิได้เป็น อุปสรรคหรือขัดขวางต่อการดำเนินการตามนโยบายด้านเศรษฐกิจของรัฐที่มุ่งสนับสนุนระบบ เศรษฐกิจแบบเสรีและเป็นธรรมโดยอาศัยกลไกตลาด และสนับสนุนให้มีการพัฒนาเศรษฐกิจอย่างยั่งยืน จึงไม่ใช่กรณีที่พระราชบัญญัติปฎิ พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๖๔ วรรคสอง จะขัดหรือ แย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๔ (๑) ได้ ประกอบกับสำนักงานอัยการสูงสุดได้ร่วมประชุมหารือกรณีการนำปฎิของกลางไปตรวจวิเคราะห์ซ้ำอีกครั้งหนึ่ง และพนักงานสอบสวนก็จะนำปฎิของกลางที่มีใช้ตัวอย่างปฎิของกลางเดิมที่กรมวิชาการเกษตรตรวจคัดแยกวิเคราะห์ส่งมอบให้พนักงานสอบสวนและผู้ต้องหาเก็บไว้ให้หน่วยราชการอื่นตรวจวิเคราะห์ ซึ่งผลการตรวจวิเคราะห์ย่อมจะแตกต่างกับความเห็นของกรมวิชาการเกษตร เนื่องจากการเก็บตัวอย่างของกลาง กรรมวิธีตรวจวิเคราะห์ต่างกัน ทำให้พนักงานอัยการไม่อาจดำเนินคดีกับผู้ต้องหาได้ โดยสำนักงานอัยการสูงสุด

ถือว่าผลวิเคราะห์ดังกล่าวเป็นพยานหลักฐานเพียงพอที่จะดำเนินคดีได้แล้ว ไม่มีความจำเป็นต้องให้มีการตรวจวิเคราะห์ซ้ำอีก โดยให้ยึดหลักการสังคมคดีเช่นเดียวกันกับผลการตรวจวิเคราะห์ของกลางในคดียาเสพติดโดยได้มีหนังสือแจ้งเวียนให้พนักงานอัยการทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัดแล้ว ตามหนังสือที่ อส ๐๐๐๗/๑๐๓๒๔ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๐

ดังนั้น เทียบเคียงคำวินิจฉัยดังกล่าวข้างต้น ตามมาตรา ๖๗ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงเป็นมาตรการที่กำหนดขึ้นเพื่อให้ผู้ประกอบการค้าขายต้องใช้ความระมัดระวังตามมาตรฐานที่ผู้ประกอบการค้าขาย ดังกล่าวจะพึงมีด้วยการตรวจสอบปุ๋ยเสียก่อนที่จะขายให้กับเกษตรกร เพื่อให้การควบคุมการขายปุ๋ยเคมีบรรลุผลตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย แม้จะเป็นการจำกัดเสรีภาพในการประกอบกิจการเช่นเดียวกันและเป็นบทบัญญัติที่มุ่งคุ้มครองผู้บริโภคซึ่งผู้ประกอบการค้าขายเกษตรกรมิให้ถูกเอาเปรียบโดยไม่เป็นธรรมอันเป็นความจำเป็น ที่รัฐต้องควบคุมธุรกิจการค้าปุ๋ยที่สอดคล้องกับความจำเป็นทางเศรษฐกิจอย่างยิ่ง อีกทั้งมิได้เป็นอุปสรรคหรือขัดขวางต่อการดำเนินการตามนโยบายด้านเศรษฐกิจของรัฐที่มุ่งสนับสนุนระบบเศรษฐกิจแบบเสรีและเป็นธรรมโดยอาศัยกลไกตลาด และสนับสนุนให้มีการพัฒนาเศรษฐกิจอย่างยั่งยืน จึงไม่ใช่กรณีที่พระราชบัญญัติปุ๋ย พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๖๗ จะขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๔ (๑) ได้ ประกอบกับผลวิเคราะห์ดังกล่าวเป็นพยานหลักฐานเพียงพอที่จะดำเนินคดีได้แล้ว ไม่มีความจำเป็นต้องให้มีการตรวจวิเคราะห์ซ้ำอีก โดยให้ยึดหลักการสังคมคดีเช่นเดียวกันกับผลการตรวจวิเคราะห์ของกลางในคดียาเสพติดโดยได้มีหนังสือแจ้งเวียนให้พนักงานอัยการทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัดแล้ว ตามหนังสือที่ อส ๐๐๐๗/๑๐๓๒๔ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๐

ต่อมากรมวิชาการเกษตร ได้ออกคำสั่งที่ ๑๕๐๘/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ เรื่องปรับปรุงการแบ่งงานภายในสำนักนิติการ โดยผู้ขอรับการคัดเลือกรับผิดชอบการดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติปุ๋ยดังกล่าว กรณี ร้านเอกการเกษตร ผู้ขอรับการคัดเลือกต้องดำเนินคดีเสนอคณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรองตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายในความรับผิดชอบตามกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมวิชาการเกษตร สรุปเสนอกรมวิชาการเกษตรในการมอบอำนาจให้กล่าวโทษร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรสุพรรณบุรี จังหวัดสุพรรณบุรี ในการร้องทุกข์กล่าวโทษกับร้านเอกการเกษตร โดยมีนายพดล เอี่ยมรอด เป็นผู้ดำเนินกิจการประสานพนักงานเจ้าหน้าที่ ผู้ตรวจวิเคราะห์ และหลักฐานประกอบอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องในการประกอบคำให้การติดตามผลของคดีตลอดจนการจัดสรรเงินสินบนรางวัลให้กับผู้มีสิทธิตามระเบียบกรมวิชาการเกษตร ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการและอัตราการจ่ายเงินสินบนรางวัล และค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานในคดีอันเกิดจากกรกระทำ ความผิดตามกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบกรมวิชาการเกษตร พ.ศ. ๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ และข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องจนเสร็จสิ้น โดยคณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรอง ตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายในความรับผิดชอบตามกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมวิชาการเกษตร มีมติที่ประชุมคณะทำงานเพื่อพิจารณากลับกรองฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ๑) ให้ดำเนินคดีกับร้านเอกการเกษตร (ผู้ขาย) ในความผิดฐานขายปุ๋ยเคมีที่ต้องขึ้นทะเบียนแต่มิได้ขึ้นทะเบียน ตามมาตรา ๓๐ (๔) มีโทษตามมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติปุ๋ย พ.ศ. ๒๕๑๘ ๒) ให้ดำเนินคดีกับบริษัท เซเว่น แอ็กส์ตาร์ จำกัด (ผู้ผลิต) ในความผิดฐานผลิตและขายปุ๋ยเคมีที่ต้องขึ้นทะเบียนแต่มิได้ขึ้นทะเบียน ตามมาตรา ๓๐ (๔) มีโทษตามมาตรา ๗๑ ประกอบมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติปุ๋ย พ.ศ. ๒๕๑๘ โดยศาลมีคำพิพากษาว่า “โจทก์ฟ้อง จำเลยให้การรับสารภาพ ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เวลากลางวัน จำเลยขาย และมีไว้เพื่อขาย ซึ่งปุ๋ยเคมี ใช้ชื่อการค้าว่า “แม็กซ่า” บรรจุขวดพลาสติกขนาด ๑ ลิตร รวมทั้งสิ้น ๖๐ ลิตร ซึ่งเป็นปุ๋ยที่ต้องขึ้นทะเบียน แต่มิได้ขึ้นทะเบียน และมีได้รับการยกเว้นใดๆ ให้แก่ลูกค้า และบุคคลอื่นทั่วไป โดยจำเลยรู้อยู่แล้วว่า ปุ๋ยเคมีดังกล่าวเป็นปุ๋ยที่ต้องขึ้นทะเบียน แต่มิได้ขึ้นทะเบียนไว้ อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย เหตุเกิดที่ ตำบลหาดอาษา อำเภอสุพรรณบุรี จังหวัดสุพรรณบุรี ต่อมาภายหลังเกิดเหตุเจ้าพนักงานยึดได้ปุ๋ยเคมี ๔ ขวด ๔ ลิตร ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งที่จำเลยมีไว้ในครอบครองอันเป็นความผิดดังกล่าวเป็นของกลาง ของกลางเจ้าพนักงานเก็บรักษาไว้

ผลคำพิพากษาว่าจำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติปุ๋ย พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๓๐ (๔), ๖๗ วรรคหนึ่ง จำคุก ๖ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท จำเลยให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่ง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ คงจำคุก ๓ เดือน และปรับ ๕,๐๐๐ บาท พิจารณาพฤติการณ์ตามรายงานการสืบเสาะและพินิจจำเลย นิสัยและความประพฤติดังกล่าวโดยทั่วไปไม่ปรากฏข้อเสียหายร้ายแรงได้ จำเลยประกอบอาชีพสุจริตมีที่พักอาศัยเป็นหลักแหล่งแน่นอน ทั้งไม่ปรากฏว่าจำเลยได้รับโทษจำคุกมาก่อน เพื่อให้โอกาสจำเลยกลับตนเป็นพลเมืองดี โทษจำคุกเห็นสมควรให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี

ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ หากจำเลยไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙,๒๙/๑,๓๐ ธิบของกลาง./

ผู้ขอรับการคัดเลือกได้ทำการศึกษาข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ พระราชบัญญัติปุ๋ย พ.ศ. ๒๕๑๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ประมวลกฎหมายอาญา การชักซ้อมแนวทางปฏิบัติในการเก็บรักษาของกลาง ตามหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๐๐๐๔.๖/๑๑๑๙๗ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๔๕

บทคัดย่อผลงาน/เรื่องย่อ

ลำดับที่ ๒

เรื่อง การดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติปฎิย พ.ศ. ๒๕๑๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กรณี การให้การเพิ่มเติม และการนำสืบพยานในศาล คดีอาญาที่ ๒๓๓/๒๕๕๗

ทะเบียนวิจัยเลขที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน

ระยะเวลาของผลงาน ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ – ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๑

ผู้ดำเนินงานและสัดส่วนความรับผิดชอบ

๑. ชื่อ นายสากุล หมั่นจันะ ตำแหน่ง/สังกัด นิติกรปฏิบัติการ กลุ่มนิติการและสิทธิประโยชน์ สำนักงานเลขานุการกรม
รับผิดชอบในฐานะ ผู้ดำเนินงาน (๘๐%)

๒. ชื่อ นายพิพัฒน์ พิบุลย์ ตำแหน่ง/สังกัด นิติกรชำนาญการพิเศษ กลุ่มนิติการและสิทธิประโยชน์ สำนักงานเลขานุการกรม
รับผิดชอบในฐานะ ผู้ร่วมดำเนินงาน (๒๐%)

บทคัดย่อ/เรื่องย่อ

ตามที่ศาลรัฐธรรมนูญได้สรุปคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๓๓/๒๕๕๕ วันที่ ๗ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๕ เรื่อง พระราชบัญญัติปฎิย พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๖๗ วรรคสอง ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๓ และมาตรา ๘๔ (๑) หรือไม่ นั้น พระราชบัญญัติปฎิย พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๖๗ วรรคสอง เป็นมาตรการที่กำหนดขึ้นเพื่อให้ผู้ประกอบการอาชีพค้าขายปฎิยต้องใช้ความระมัดระวังตามมาตราฐานที่ผู้ประกอบการอาชีพ ดังกล่าวจะพึงมีด้วยการตรวจสอบปฎิยเสียก่อนที่จะขายให้กับเกษตรกร เพื่อให้การควบคุมการขายหรือนำเข้าปฎิยเคมีบรรลุผลตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย แม้จะเป็นการจำกัดเสรีภาพในการประกอบกิจการ หรือประกอบอาชีพของบุคคลตามที่รับรองไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๓ วรรคหนึ่ง อยู่บ้างก็ตาม แต่เป็นการจำกัดเสรีภาพโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายซึ่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๓ วรรคสอง บัญญัติให้กระทำได้ กล่าวคือ เป็นการจำกัดเสรีภาพเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งเป็นเกษตรกร เพื่อจัดระเบียบการประกอบอาชีพของผู้ประกอบการอาชีพค้าขายปฎิย และเพื่อรักษาไว้ซึ่งความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ รวมทั้งเป็นบทบัญญัติที่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙ บัญญัติไว้ โดยเป็นการจำกัดเสรีภาพเพียงเท่าที่จำเป็น และมีได้มีเนื้อหา กระทบกระเทือนสาระสำคัญแห่งเสรีภาพในการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพของบุคคล เนื่องจากมิได้ห้ามผู้ประกอบการอาชีพค้าขายปฎิยมิให้ประกอบอาชีพโดยเด็ดขาด แต่ให้ประกอบอาชีพ ด้วยความระมัดระวังไม่นำปฎิยที่ไม่ได้มาตรฐานมาจำหน่ายให้แก่เกษตรกร ทั้งเป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่มีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไปไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดกรณีหนึ่งหรือแก่บุคคลใด บุคคลหนึ่งเป็นการเจาะจง จึงไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๓ และเป็นบทบัญญัติที่มุ่งคุ้มครองผู้บริโภคซึ่งผู้ประกอบการมีให้ถูกเอาเปรียบโดยไม่เป็นธรรม อันเป็นความจำเป็น ที่รัฐต้องควบคุมธุรกิจการค้าปฎิยที่สอดคล้องกับความจำเป็นทางเศรษฐกิจอย่างยิ่ง อีกทั้งมิได้เป็นอุปสรรคหรือขัดขวางต่อการดำเนินการตามนโยบายด้านเศรษฐกิจของรัฐที่มุ่งสนับสนุนระบบเศรษฐกิจแบบเสรีและเป็นธรรมโดยอาศัยกลไกตลาด และสนับสนุนให้มีการพัฒนาเศรษฐกิจ อย่างยั่งยืน จึงไม่ใช่กรณีที่พระราชบัญญัติปฎิย พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๖๔ วรรคสอง จะขัดหรือ แแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๔ (๑) ได้

เทียบเคียงคำวินิจฉัยดังกล่าวข้างต้น ตามมาตรา ๖๔ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงเป็นมาตรการที่กำหนดขึ้นเพื่อให้ผู้ประกอบการอาชีพค้าขายหรือนำเข้าปฎิยต้องใช้ความระมัดระวังตามมาตราฐานที่ผู้ประกอบการอาชีพดังกล่าวจะพึงมีด้วยการตรวจสอบปฎิยเสียก่อนที่จะขายให้กับเกษตรกร เพื่อให้การควบคุมการขายหรือนำเข้าปฎิยเคมีบรรลุผลตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย แม้จะเป็นการจำกัดเสรีภาพในการประกอบกิจการ เช่นเดียวกัน และเป็นบทบัญญัติที่มุ่งคุ้มครองผู้บริโภคซึ่งผู้ประกอบการมีให้ถูกเอาเปรียบโดยไม่เป็นธรรม อันเป็นความจำเป็น ที่รัฐต้องควบคุมธุรกิจการค้าปฎิยที่สอดคล้องกับความจำเป็นทางเศรษฐกิจอย่างยิ่ง อีกทั้งมิได้เป็น อุปสรรคหรือขัดขวางต่อการดำเนินการตามนโยบายด้านเศรษฐกิจของรัฐที่มุ่งสนับสนุนระบบ เศรษฐกิจแบบเสรีและเป็นธรรมโดยอาศัยกลไกตลาด และสนับสนุนให้มีการพัฒนาเศรษฐกิจ อย่างยั่งยืน จึงไม่ใช่กรณีที่พระราชบัญญัติปฎิย พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๖๔ วรรคสอง จะขัดหรือ แแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๔ (๑) ได้

ดังนั้น บริษัท ซีโอะโกรเทค จำกัด และกรรมการผู้มีอำนาจ มีความผิดฐานผลิตและขายปุ๋ยเคมีปลอม ตามมาตรา ๓๐ (๑) ประกอบมาตรา ๓๒ (๕) มีโทษตามมาตรา ๖๓ และมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติปุ๋ย พ.ศ. ๒๕๑๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และ บริษัท ทีเค ซีเคซีเอส จำกัด และกรรมการผู้มีอำนาจ มีความผิดฐานขายปุ๋ยปลอม ตามมาตรา ๓๐ (๑) ประกอบมาตรา ๓๒ (๕) มีโทษตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติปุ๋ย พ.ศ. ๒๕๑๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยทั้งจำเลยทั้งสามมีส่วนเกี่ยวข้องกัน โดยการยื่นยื่นจากการทำคำให้การเพิ่มเติม และการนำสืบ เพื่อประกอบคำรับสารภาพ จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงและหลักฐานเกี่ยวกับหนังสือแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า (ทีเค) ที่ออกแก่บริษัท ทีเคซีเคซีเอส จำกัด ผู้ต้องหาที่ ๓ หนังสือของบริษัท ทีเคซีเคซีเอส จำกัด ผู้ต้องหาที่ ๓ ยืนยันว่าเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า เจเจวัน และเครื่องหมายการค้า ทีเค และหนังสือยินยอมให้บริษัท ทีเคซีเคซีเอส จำกัด ยินยอมให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด ซีโอะโกรเทค ใช้ชื่อเครื่องหมายการค้า ทีเค จากการตรวจสอบจาก สำนักควบคุมพืชและวัสดุทางเกษตร กลุ่มควบคุมปุ๋ย เพื่อหาหลักฐานในความเชื่อมโยงดังกล่าว โดยได้ตรวจสอบ พบว่าบริษัท ทีเคซีเคซีเอส จำกัด ได้มีหนังสือยินยอม ให้บริษัท ซีโอะโกรเทค จำกัด ใช้เครื่องหมายการค้า เจเจวัน ได้ ตามหนังสือยินยอมของบริษัท ทีเคซีเคซีเอส จำกัด ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ พร้อมทั้งหนังสือรับรองนิติบุคคล ระบุว่า ผู้จัดจำหน่ายคือ บริษัท ทีเคซีเคซีเอส จำกัด จำเลยที่ ๒ แต่ผู้ขออนุญาตผลิตปุ๋ยนั้นเป็นห้างหุ้นส่วนจำกัด ซีโอะโกรเทค และหนังสือยินยอมให้มีการใช้เครื่องหมายการค้า ทีเค ผู้ขอรับการคัดเลือกในฐานะพยานจึงได้ ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมแล้วพบว่ามีความเชื่อมโยงกับใบอนุญาตผลิตปุ๋ยเลขที่ ๖๖/๒๕๕๓ ซึ่งระบุผู้ได้รับ อนุญาตว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ซีโอะโกรเทค จากนั้นจึงตรวจสอบรายชื่อกรรมการนิติบุคคลของจำเลยที่ ๑ และ ที่ ๒ ทราบว่าจำเลยที่ ๓ เป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ มีสถานที่ประกอบกิจการ ที่เดียวกัน คือ เลขที่ ๑๓๘ หมู่ที่ ๕ ตำบลนางบวช อำเภอเดิมบางนางบวช จังหวัดสุพรรณบุรี ชั้นพนักงาน สอบสวน พยานให้การต่อพนักงานสอบสวนตามบันทึกคำให้การของผู้ร้องทุกข์ ผู้กล่าวโทษ เห็นว่า พยานโจทก์เบิก ความถึงข้อเท็จจริงเป็นลำดับขั้นตอนตั้งแต่การตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับสถานที่จำหน่ายปุ๋ย การเก็บตัวอย่าง ปุ๋ยส่งตรวจสอบ สภาพของฉลากที่ติดไว้กับบรรจุภัณฑ์รายละเอียดที่ปรากฏบนฉลากบรรจุภัณฑ์ ซึ่งระบุว่าผู้ผลิต และสถานที่ผลิตคือจำเลยที่ ๑ จัดจำหน่ายโดยจำเลยที่ ๒ บันทึกการตรวจสถานที่ประกอบกิจการวัตถุอันตราย ปุ๋ย และเมล็ดพันธุ์ควบคุม พร้อมทั้งภาพถ่ายการตรวจสถานที่ รายงานผลการทดสอบตัวอย่างปุ๋ย ประกาศกระทรวงเกษตร และสหกรณ์ เรื่อง กำหนดเกณฑ์คลาดเคลื่อนของปริมาณธาตุอาหารรับรองของปุ๋ยเคมีตามพระราชบัญญัติปุ๋ยฯ หลักฐานการได้รับอนุญาตให้ผลิตและขายปุ๋ย โดยมีการตรวจสอบเลขทะเบียนที่ปรากฏใบสำคัญการขึ้นทะเบียน ปุ๋ยเชื่อมโยงถึงการอนุญาตให้ใช้ชื่อการค้าและเครื่องหมายการค้าที่ปรากฏอยู่บนฉลากของบรรจุภัณฑ์ปุ๋ยเคมีของกลางว่า จำเลยที่ ๑ มีส่วนเกี่ยวข้องกับการผลิตปุ๋ยดังกล่าว หนังสือรับรองบริษัทจำเลยที่ ๑ ซึ่งระบุว่า จำเลยที่ ๓ เป็น กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนจำเลยที่ ๑ เพียงคนเดียว ทั้งจำเลยที่ ๓ ยังเป็นผู้ดำเนินการให้ดังกล่าวการ กระทำของจำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นนิติบุคคลย่อมเกิดขึ้นจากการสั่งการของผู้แทนนิติบุคคลนั้น อันหมายถึงจำเลยที่ ๓ เป็นพยานหลักฐานนำสืบสนับสนุนประกอบคำรับสารภาพของจำเลยที่ ๑ และที่ ๓ ในชั้นพิจารณาได้อย่างมั่นคง ข้อเท็จจริงรับฟังได้เป็นที่พอใจว่า จำเลยที่ ๑ และที่ ๓ ร่วมกันเป็นผู้ผลิตปุ๋ยตามฟ้องออกจำหน่าย อันเป็นปุ๋ยเคมี ปลอม จำเลยที่ ๑ และที่ ๓ จึงมีความผิดฐานร่วมกันผลิตปุ๋ยเคมีปลอมเพื่อการค้าตามฟ้อง คำพิพากษา สรุปว่า “จำเลยทั้งสามให้การรับสารภาพ เป็นประโยชน์แก่การพิจารณา อันเป็นเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้ตามประมวล กฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ กระทั่งละกึ่งหนึ่ง ฐานร่วมกันผลิตปุ๋ยเคมีปลอมเพื่อการค้าคงลงโทษจำเลยที่ ๑ ปรับ ๑๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๓ จำคุก ๒ ปี ๖ เดือน และปรับ ๑๐๐,๐๐๐ บาท ฐานร่วมกันขายปุ๋ยเคมีปลอม คงลงโทษจำเลยที่ ๑ ปรับ ๖๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๒ ปรับ ๖๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๓ จำคุก ๑ ปี ๖ เดือน และ ปรับ ๖๐,๐๐๐ บาท รวมโทษสำหรับจำเลยที่ ๑ ปรับ ๑๖๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๒ ปรับ ๖๐,๐๐๐ บาท ส่วนจำเลยที่ ๓ จำคุก ๓ ปี ๑๒ เดือน และปรับ ๑๖๐,๐๐๐ บาท ไม่ปรากฏว่าจำเลยที่ ๓ ได้รับโทษจำคุกมาก่อน โทษจำคุกของจำเลยที่ ๓ ให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๒ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙ จำเลยที่ ๓ ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙,๓๐ หากต้องกักขังแทนค่าปรับให้กักขังไม่เกิน ๑ ปี ยกคำขอให้บวกโทษ จำคุกของจำเลยที่ ๓ ซึ่งรอการลงโทษไว้ในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๑๗๕/๒๕๕๕ ของศาลกำแพงเพชร เข้ากับ

โทษจำคุกของจำเลยที่ ๓ ในคดีนี้ เนื่องจากคดีนี้ศาลรอการลงโทษจำคุกจำเลยที่ ๓ ระบุเงื่อนไขของกลางแก่กรมวิชาการเกษตรเพื่อทำลายเสียหรือจัดการตามที่เห็นสมควร”

ผู้ขอรับการคัดเลือกได้ทำการศึกษาข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ พระราชบัญญัติปุ๋ย พ.ศ. ๒๕๑๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ประมวลกฎหมายอาญา การชักซ้อมแนวทางปฏิบัติในการเก็บรักษาของกลางตามหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๐๐๐๔.๖/๑๑๑๙๗ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๔๕

บทคัดย่อผลงาน/เรื่องย่อ

ลำดับที่ ๓

เรื่อง การดำเนินคดีปกครอง กรณี คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ของร้อยตำรวจตรีประศาสน์ สร้างเกตุ

ทะเบียนวิจัยเลขที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน

ระยะเวลาของผลงาน ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ - ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๑

ผู้ดำเนินงานและสัดส่วนความรับผิดชอบ

๑. ชื่อ นายสากุล หมื่นจินะ ตำแหน่ง/สังกัด นิติกรปฏิบัติการ กลุ่มนิติการและสิทธิประโยชน์ สำนักงานเลขาธิการกรม รับผิดชอบในฐานะ ผู้ดำเนินงาน (๘๐%)
๒. ชื่อ นายสัญญา พลมาตร์ ตำแหน่ง/สังกัด นิติกร กลุ่มนิติการและสิทธิประโยชน์ สำนักงานเลขาธิการกรม รับผิดชอบในฐานะ ผู้ร่วมดำเนินงาน (๑๐%)
๓. ชื่อ นายปฏิญญา จิรัญตร ตำแหน่ง/สังกัด นิติกร กลุ่มนิติการและสิทธิประโยชน์ สำนักงานเลขาธิการกรม รับผิดชอบในฐานะ ผู้ร่วมดำเนินงาน (๕%)
๔. ชื่อ นายพิพัฒน์ พิบุลย์ ตำแหน่ง/สังกัด นิติกรชำนาญการพิเศษ กลุ่มนิติการและสิทธิประโยชน์ สำนักงานเลขาธิการกรม รับผิดชอบในฐานะ ผู้ร่วมดำเนินงาน (๕%)

บทคัดย่อ/เรื่องย่อ

สืบเนื่องมาจากผู้ฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์ ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เรื่อง คินเอกสาร คำขอต่ออายุใบอนุญาตรวบรวม ขยาย นำเข้า หรือส่งออกซึ่งเมล็ดพันธุ์ควบคุมเพื่อการค้าคืน ต่อมา กรมวิชาการเกษตรได้มีคำสั่งทางปกครอง เรื่อง คินเอกสาร คำขอต่ออายุใบอนุญาตรวบรวม ขยาย นำเข้า หรือส่งออกซึ่งเมล็ดพันธุ์ควบคุมเพื่อการค้าคืนว่า ไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ อย่างครบถ้วน ต่อมายื่นยื่นคำสั่งทางปกครองเพิ่มเติมต่อผู้ฟ้องคดี เพื่อแก้ไขความบกพร่อง ตามหลักเกณฑ์ในมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยกรมวิชาการเกษตรได้แจ้ง ผลการพิจารณาอุทธรณ์ว่าอุทธรณ์ ตามหนังสือด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๙๒๗/๓๗๑๘ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๗ จึงเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดี นำเรื่องฟ้องคดีต่อศาลปกครองนครศรีธรรมราช เมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๗ คดีหมายเลขดำ ที่ ๑๔๙/๒๕๕๗

โดยกรมวิชาการเกษตรได้ขอความอนุเคราะห์สำนักงานคดีปกครองนครศรีธรรมราช เพื่อจัด พนักงานอัยการเป็นผู้รับมอบอำนาจดำเนินการแก้ต่างคดีแทนกรมฯ หากผลคำพิพากษาคดีผู้ฟ้องคดีชนะ การบังคับคดีกรณีศาลปกครองมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้เพิกถอนกฎ ให้มีการประกาศผลแห่งคำพิพากษาดังกล่าว ในราชกิจจานุเบกษา และให้การประกาศดังกล่าวมีผลเป็นการเพิกถอนกฎนั้น ตามมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติ จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.๒๕๕๒ ประกอบกับระเบียบสำนักงานศาลปกครองว่าด้วยการ ดำเนินการบังคับให้เป็นไปตามคำบังคับของศาลปกครอง พ.ศ.๒๕๕๔

ดังนั้น สำนักงานคดีปกครองนครศรีธรรมราช ได้แจ้งว่าศาลปกครองนครศรีธรรมราชได้กำหนด วันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก ในวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๐.๓๐ น. ที่ ศาลปกครองนครศรีธรรมราช ห้องพิจารณาคดีที่ ๑ และกำหนดวันนัดอ่านผลแห่งคำพิพากษา ในวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา ห้องพิจารณาคดี ๑ ณ ศาลปกครองนครศรีธรรมราช และขอให้ผู้ประสานงานคดีไปศาลตามวันเวลาดังกล่าว เพื่อให้ถ้อยคำหรือให้คำเห็นเพิ่มเติมต่อศาล โดยกรมวิชาการเกษตร ได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นระยะเวลากระชั้นชิด ผู้ขอรับการคัดเลือกต้องศึกษาข้อมูลทั้งหมดของคดี เพื่อพิจารณาในการทำคำแถลง เพิ่มเติมเพื่อให้ครบถ้วนก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก ในวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ รวมทั้งระยะทางจาก กรุงเทพมหานครไปยังจังหวัดนครศรีธรรมราชมีระยะทางไกล โดยเอกสารประกอบในการยื่นคำแถลงเพิ่มเติม ต้องใช้สำเนารับรองเอกสารตัวจริงเท่านั้น จึงต้องประสานและวางแผนให้ชัดเจน

โดยประเด็นเรื่องอำนาจในการออกประกาศ ผู้อำนวยการกลุ่มควบคุมพันธุ์พืชมีคำสั่งไม่ต่ออายุใบอนุญาตรวบรวมเมล็ดพันธุ์ควบคุมเพื่อการค้าให้แก่ผู้ฟ้องคดีเพราะเหตุที่ผู้ฟ้องคดีไม่มีบัตรประจำตัวเจ้าของแปลงเพาะชำปาล์มน้ำมันมาประกอบการพิจารณาคำขอต่อใบอนุญาตและได้ส่งคืนคำขอต่อใบอนุญาตรวบรวมเมล็ดพันธุ์ควบคุมเพื่อการค้าให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามหนังสือ ที่ กษ ๐๙๑๓(๑๑)/๑๒๓๗ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว และผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติพันธุ์พืช พ.ศ. ๒๕๑๘ กรณีการยื่นคำขออนุญาตรวบรวมเมล็ดพันธุ์ควบคุมเพื่อการค้า และการยื่นคำขอต่อใบอนุญาตรวบรวมเมล็ดพันธุ์ควบคุมเพื่อการค้าตามกรณีพิพาทในคดี และยังคงประกอบกิจการภายหลังใบอนุญาตสิ้นอายุ และภายหลังพนักงานเจ้าหน้าที่ไม่อนุญาตให้ต่อใบอนุญาตรวบรวมเมล็ดพันธุ์ควบคุมเพื่อการค้า ซึ่งได้ดำเนินคดีกับผู้ฟ้องคดีต่อศาลจังหวัดชุมพรในคดีหมายเลขดำที่ ๓๔๗/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๓๒/๒๕๕๙ โดยจำเลย (ผู้ฟ้องคดี) ได้รับการสำราญกระทำผิดจริง ศาลชั้นต้นพิพากษาว่าจำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติพันธุ์พืช พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๑๙ วรรคหนึ่ง มีโทษตามมาตรา ๕๘ เนื่องจากจำเลยรับสำราญ รับโทษกึ่งหนึ่ง คงจำคุก ๑ เดือน และปรับ ๒,๐๐๐ บาท รอการลงโทษจำคุก ๑ ปี คดีถึงที่สุดแล้ว ดังนั้นการกระทำดังกล่าวของผู้ฟ้องคดี ที่ได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองนครศรีธรรมราช เป็นกระทำการฝ่าฝืนกฎหมายมาตั้งแต่ต้น จึงมิได้รับการคุ้มครองในกรณีที่ผู้ฟ้องคดียินยอมรับความเสียหายที่เกิดจากการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายที่เกิดจากการกระทำของผู้ฟ้องคดีเอง ดังนั้นการที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องขอเพิกถอน

๑. ประกาศกรมวิชาการเกษตร เรื่อง การขึ้นทะเบียนผู้เพาะชำปาล์มน้ำมัน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗

๒. ประกาศกรมวิชาการเกษตร เรื่อง ขอขึ้นทะเบียนพ่อพันธุ์แม่พันธุ์ปาล์มน้ำมัน ประกาศในราชกิจจานุเบกษา วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗

๓. ประกาศกรมวิชาการเกษตร เรื่อง กำหนดแบบคำขอ แบบใบอนุญาต และแบบพิมพ์ต่างๆ เกี่ยวกับเมล็ดพันธุ์ควบคุม ประกาศในราชกิจจานุเบกษา วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๗

ซึ่งกรณีดังกล่าวผู้ฟ้องคดีทราบอยู่แล้ว จึงเป็นเรื่องที่ผู้ฟ้องคดียินยอมรับความเสียหายที่เกิดจากการฝ่าฝืนกฎหมายเอง ถือว่าการปฏิบัติของผู้ฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้งไม่ได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียในประกาศทั้งสามฉบับข้างต้น จึงไม่มีสิทธิฟ้องให้ขอเพิกถอนประกาศทั้งสามฉบับ

ในการดำเนินคดีปกครองกรณีนี้ผู้ขอรับการคัดเลือกได้ทำการตรวจสอบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง กระบวนการดำเนินคดีในชั้นศาลปกครอง และกระบวนการพิจารณาชั้นการแสวงหาข้อเท็จจริง ดังนี้ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยองค์คณะกรรมการจ่ายสำนวน การโอนคดี การปฏิบัติหน้าที่ของตุลาการในคดีปกครอง การคัดค้านตุลาการศาลปกครอง การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานคดีปกครอง และการมอบอำนาจในการดำเนินคดีปกครองแทน พ.ศ. ๒๕๕๔

แบบสรุป

ข้อเสนอแนวคิด/วิธีการเพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

เรื่อง แนวทางการปฏิบัติงานเกี่ยวกับที่ราชพัสดุการเข้าทำประโยชน์หรืออยู่อาศัยภายในเขตป่าสงวนแห่งชาติ และการขอใช้ที่สาธารณประโยชน์

หลักการและเหตุผล

กรมวิชาการเกษตรเป็น หน่วยงานหนึ่งในสังกัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๑๕ แต่ก่อนที่จะมาเป็นกรมวิชาการเกษตรในปัจจุบันมีการเปลี่ยนชื่อมา หลายชื่อแล้ว นับย้อนหลังไปเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๔๔๖ ได้มีการจัดตั้งกรมช่างไหมขึ้นในกระทรวงเกษตรธิการซึ่งถือเป็นการกำเนิดกรมวิชาการเกษตร ต่อมา กฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการกรมวิชาการเกษตร กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๕๗ กรมวิชาการเกษตรมีภารกิจเกี่ยวกับพืช โดยศึกษา วิจัยและพัฒนาพืช เครื่องจักรกลการเกษตร และปัจจัยการผลิต ถ่ายทอด เทคโนโลยีการผลิตพืชสู่กลุ่มเป้าหมายทั้งภาครัฐ เอกชน และเกษตรกร บริการวิเคราะห์ ทดสอบ ตรวจสอบ รับรองมาตรฐานสินค้าพืช รวมทั้งให้คำแนะนำเกี่ยวกับดิน น้ำ ปุ๋ย พืช วัสดุการเกษตร ผลผลิต และผลิตภัณฑ์พืช เพื่อยกระดับมาตรฐานการผลิตพืช เพื่อพัฒนาผลผลิตพืชให้มีคุณภาพและปลอดภัยต่อผู้บริโภคตาม มาตรฐานสากล และเพื่อให้บริการการส่งออกสินค้าเกษตรที่มีคุณภาพได้มาตรฐาน ซึ่งกรมฯ ได้รับอนุญาตใช้พื้นที่ มีความหลากหลาย และพื้นที่ที่อยู่ในความครอบครอง กำกับ และดูแล จำนวนมาก จึงต้องตรวจสอบการ ครอบครองพื้นที่และกำกับการใช้ประโยชน์ให้ถูกต้อง โดยหน่วยงานผู้ควบคุมตามกฎหมายมีข้อกำหนดและ ขั้นตอนแตกต่างกัน มี ๓ ประเภท ดังนี้

๑. ที่ราชพัสดุ
๒. การเข้าทำประโยชน์หรืออยู่อาศัยภายในเขตป่าสงวนแห่งชาติ
๓. การขอใช้ที่สาธารณประโยชน์

บทวิเคราะห์/แนวความคิด/ข้อเสนอ

ที่ราชพัสดุ หมายถึง อสังหาริมทรัพย์ อันเป็นทรัพย์สินของแผ่นดินทุกชนิด มีไว้เพื่อใช้ประโยชน์ในทาง ราชการ แต่ถ้าที่ราชพัสดุแปลงใดไม่ได้ใช้ประโยชน์ในทางราชการหรือไม่ได้สงวนไว้เพื่อประโยชน์ในราชการ กรมธนารักษ์จะนำมาจัดหาประโยชน์โดยการจัดให้เช่าหรือโดยวิธีการจัดทำสัญญาต่างตอบแทนอื่นนอกเหนือจาก การจัดให้เช่าก็ได้ สำหรับการจัดหาประโยชน์ในลักษณะใดขึ้นอยู่กับสภาพทำเลของที่ราชพัสดุ โดยคำนึงถึง ประโยชน์สูงสุดทางด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมเป็นสำคัญ โดยกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ ที่ราชพัสดุ บรรดาที่ราชพัสดุที่กระทรวง ทบวง กรมใด ได้มา โดยการเวนคืน หรือการแลกเปลี่ยน หรือ โดยประการอื่น ให้กระทรวงการคลังเข้าถือกรรมสิทธิ์ในที่ราชพัสดุนั้น ทั้งนี้ ยกเว้นที่ดินที่ได้มาโดยการเวนคืน ตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

การขอใช้ที่ดินสาธารณสมบัติของแผ่นดิน หมายถึง การที่ทบวงการเมืองขอเข้าใช้ประโยชน์ในที่ดิน สาธารณสมบัติของแผ่นดิน เพื่อประโยชน์ในราชการเท่านั้น ประกอบด้วย

- ๑) ผู้ขอใช้ต้องเป็นส่วนราชการที่เป็นทบวงการเมือง ตามประมวลกฎหมายที่ดิน หมายถึง ส่วนราชการ ที่มีฐานะเป็นนิติบุคคลของราชการส่วนกลาง ราชการ ส่วนภูมิภาค หรือราชการส่วนท้องถิ่น
- ๒) ต้องระบุกิจกรรมที่ขอใช้ เพื่อประโยชน์ในราชการเท่านั้น เช่น การก่อสร้าง อาคารหอประชุม อาคาร สำนักงาน โรงพยาบาล หรือสถานีนอนามัย ฯลฯ
- ๓) ผู้ขอใช้แจ้งความประสงค์ต่อกระทรวงมหาดไทย กรมที่ดิน หรือจังหวัดท้องถิ่น
- ๔) จังหวัดดำเนินการสอบสวน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วย หลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาต ให้ทบวงการเมืองใช้ที่ดินของรัฐเพื่อ ประโยชน์ในราชการ ตามประมวลกฎหมายที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๑

การขออนุญาตใช้ประโยชน์ในที่ดินของรัฐ ตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ในกรณีทบทวน
การเมืองขอใช้ที่ดินของรัฐเพื่อประโยชน์ในการราชการ

ผู้มีอำนาจอนุญาต คือ ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๙ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน
ตามคำสั่งกระทรวงมหาดไทย ที่ ๑๐๙/๒๕๓๘ โดยมีหลักเกณฑ์ ดังนี้

- ๑) กรณีเข้าใช้ประโยชน์ในที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ราษฎรใช้ประโยชน์ ร่วมกัน หากท้องถิ่นอำเภอไม่ขัดข้อง และไม่ขัดต่อการใช้ประโยชน์ร่วมกัน ผู้ว่าฯ จะอนุญาตได้ต้อง ได้รับอนุญาตจากรัฐมนตรีฯ ก่อน
- ๒) กรณีที่ดินไม่มีผู้ใดครอบครองที่เวนคืน ที่ทอดทิ้งไม่ทำประโยชน์ที่รกร้างว่างเปล่า ผู้ว่าฯ อนุญาตได้โดย ไม่ต้องขออนุมัติรัฐมนตรีฯ

ผลที่คาดว่าจะได้รับ

หน่วยงานภายใต้กรมวิชาการเกษตรสามารถนำแนวทางปฏิบัติดังกล่าว ไปปฏิบัติใช้ในการดำเนินการขอ
ใช้พื้นที่เป็นไปตามกฎหมาย และหน่วยงานที่ดูแล บังคับใช้อย่างถูกต้อง รวมทั้งเพื่อให้หน่วยงานภายใต้สังกัดกรมฯ
กำกับดูแล การใช้ประโยชน์จากที่ดิน อาคารและสิ่งปลูกสร้างที่มีอยู่อย่างมีประสิทธิภาพและได้รับประโยชน์สูงสุด

ตัวชี้วัดความสำเร็จ

หน่วยงานภายใต้กรมวิชาการเกษตร มีแนวทางการปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง ในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับ
ที่ราชพัสดุ การเข้าทำประโยชน์หรืออยู่อาศัยภายในเขตป่าสงวนแห่งชาติ และการขอใช้ที่สาธารณประโยชน์