



รายงานผลการดำเนินงาน

ปีงบประมาณ 2568



คำนำ

รายงานผลการดำเนินงานของกลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตร เขตที่ ๕ เป็นการรวบรวมผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๘ โดยความร่วมมือจากศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตร ในเขตความรับผิดชอบของ สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ จากข้าราชการ พนักงานราชการ และเจ้าหน้าที่ทุกระดับ ด้วยร่างกาย แรงใจ กลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี จึงขอรวบรวมผลการดำเนินงานไว้เพื่อเป็นข้อมูลอ้างอิง เพื่อพัฒนาให้งานดียิ่งขึ้น หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการดำเนินงานนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อผู้เกี่ยวข้องไม่มากนักน้อย

ในโอกาสนี้ ขอขอบคุณ ผู้อำนวยการศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรจังหวัด ทุกจังหวัด ผู้อำนวยการกลุ่ม เจ้าหน้าที่ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ เป็นอย่างยิ่ง ที่ให้ข้อเสนอแนะ สนับสนุนและให้ข้อคิดเห็นในการทำงานจนลุล่วงไปได้ด้วยดี



(นางอารดา มาสรี)

ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕

๗ มกราคม ๒๕๖๙

สารบัญ

ลำดับที่	เรื่อง	หน้า
๑	ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี	
	๑.๑ หน้าที่รับผิดชอบ	๑
	๑.๒ โครงสร้างและอัตรากำลัง ของกลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๑
๒	การตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	
	๒.๑ กิจกรรมการตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช	๖
	๒.๒ กิจกรรมการสุ่มเก็บตัวอย่างและผลการวิเคราะห์จากแหล่งผลิต GAP พืช	๗
๓	การตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	
	๓.๑ กิจกรรมการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์	๘
	๓.๒ กิจกรรมการสุ่มเก็บตัวอย่างดิน น้ำ พืช จากแปลง/โรงงาน และผล การวิเคราะห์สารพิษ/โลหะหนัก/จุลินทรีย์/GMOs จากแหล่งผลิตพืชอินทรีย์	๘
	๓.๓ กิจกรรมการตรวจรับรองโรงคัดบรรจุ/แปรรูปผลิตผล/ผลิตภัณฑ์พืชอินทรีย์	๘
๔	การประชุมคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช (Certification Committee : CC)	
	๔.๑ ผลการประชุมตัดสินใจให้การรับรองแหล่งผลิต GAP พืช	๙
	๔.๒ ผลการประชุมตัดสินใจให้การรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์	๙
๕	จำนวนผู้ตรวจประเมินแหล่งผลิตพืช	๑๐
๖	การดำเนินการตามมาตรการควบคุมพิเศษการส่งออกผักและผลไม้ไปสหภาพ ยุโรป นอร์เวย์ และ สมาพันธรัฐสวิส (Establishment List : EL)	
	๖.๑ การตรวจประเมินแหล่งผลิต GAP พืช	๑๐
	๖.๒ การตรวจทวนสอบย้อนกลับการแจ้งเตือนจากพืชผักส่งออกไปยังสหภาพยุโรป	๑๑
	๖.๓ การตรวจประเมินแหล่งผลิตมะพร้าว ตามมาตรการป้องกันการใช้แรงงานลิง ในกระบวนการผลิตมะพร้าวเพื่อการส่งออก (Monkey Free Plus)	๑๒
	๖.๔ การตรวจแมลงวันทอง แบบสะสม ตามมาตรการพืชผักส่งออก ไปสหภาพ ยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธรัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตร เขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๑๒
๗	การแจ้งเตือนและการทวนสอบย้อนกลับสินค้าที่ได้รับการรับรอง GAP และอินทรีย์พืช	
	๗.๑ การแจ้งเตือนปัญหาด้านสุขอนามัยและสุขอนามัยพืชของแหล่งผลิตพืช GAP จากต่างประเทศ	๑๓
	๗.๒ การแจ้งผลการตรวจติดตามเฝ้าระวังการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ และการทวนสอบย้อนกลับ	๑๓
	๗.๓ การแจ้งผลการทดสอบที่ไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนด (MRLs) ก่อนการส่งออก ไปต่างประเทศ	๑๔

สารบัญ

ลำดับที่	เรื่อง	หน้า
๘	การตรวจติดตามคุณภาพภายใน ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	
	๘.๑ การตรวจติดตามคุณภาพภายในจากหน่วยงานภายนอก	๑๔
	๘.๒ การตรวจติดตามคุณภาพภายในสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕	๑๕
๙	การตรวจติดตามโรงงานผลิตสินค้าพืชที่ขึ้นทะเบียนกับกรมวิชาการเกษตร (DOA)	๑๕
๑๐	การคัดเลือกเกษตรกร สถาบันเกษตรกร และเกษตรกรดีเด่นแห่งชาติ ประจำปี ๒๕๖๘	๑๕
๑๑	โครงการ การขยายผลเทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก มะเขือ และมะระจีน สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป	
	๑๑.๑ จัดฝึกอบรมหลักสูตร “เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก มะเขือ และมะระจีน สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป และการจัดการศัตรูพืชกักกันในโรงคัดบรรจุ”	๑๗
	๑๑.๒ จัดฝึกอบรมหลักสูตร “เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริกสำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป”	๒๓
	๑๑.๓ จัดฝึกอบรมหลักสูตร “เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในมะเขือสำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป”	๒๘
๑๒	การจ่ายแจกเอกสารเผยแพร่ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘	
	๑๒.๑ การจ่ายแจกเอกสาร แผ่นพับ	๓๔
	๑๒.๒ การจ่ายเอกสาร แบบฟอร์มการตรวจประเมิน ตามระบบ ISO/IEC ๑๗๐๖๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๓๔
๑๓	บริการเป็นวิทยากร ให้ความรู้กับหน่วยงานราชการ เกษตรกร และบริษัท จำนวน ๘ ครั้ง	๓๕

สารบัญตาราง

ลำดับที่	เรื่อง	หน้า
ตารางที่ ๑	พื้นที่รับผิดชอบการตรวจประเมินแหล่งผลิต GAP พืช สำนักวิจัยและพัฒนา การเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๓๖
ตารางที่ ๒	ผลการดำเนินงานตรวจรับรองแหล่งผลิตพืช (GAP) พืช ของสำนักวิจัยและพัฒนา การเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๓๗
ตารางที่ ๓	ผลการดำเนินงานตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช ของสำนักวิจัยและพัฒนา การเกษตรเขตที่ ๕ แบบสะสม ตั้งแต่ดำเนินการจนถึง กันยายน ๒๕๖๘	๓๙
ตารางที่ ๔	ผลการดำเนินงาน การเก็บตัวอย่างแหล่งผลิต GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๔๐
ตารางที่ ๕	ผลการสุ่มตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์ความปลอดภัยจากการปนเปื้อนสารเคมีตกค้าง จากแปลง Non-GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ สะสมตั้งแต่ ตุลาคม ๒๕๖๖ - กันยายน ๒๕๖๘	๔๑
ตารางที่ ๖	ผลการสุ่มตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์ความปลอดภัยจากการปนเปื้อนจุลินทรีย์ในพืช และน้ำจากแปลง Non-GAP ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ สะสมตั้งแต่ ตุลาคม ๒๕๖๖ - กันยายน ๒๕๖๘	๔๔
ตารางที่ ๗	ผลการสุ่มตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์ความปลอดภัยจากการปนเปื้อนสารเคมีตกค้าง ในพืช จากแปลง GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ สะสมตั้งแต่ ตุลาคม ๒๕๖๖ - กันยายน ๒๕๖๘	๔๖
ตารางที่ ๘	ผลการสุ่มตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์ความปลอดภัยจากการปนเปื้อนจุลินทรีย์ในพืช และน้ำ จากแปลง GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๔๘
ตารางที่ ๙	ผลการดำเนินงานตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๔๙
ตารางที่ ๑๐	การขอยกเลิกแปลงพืชอินทรีย์ เริ่มวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ (จากแบบฟอร์ม F-๖, ไม่ขอต่ออายุ Q ในเดือนสิงหาคม ๒๕๖๘)	๕๑
ตารางที่ ๑๑	ผลการรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๕๒
ตารางที่ ๑๒	ผลการดำเนินงานสุ่มตัวอย่างดิน น้ำ พืช จากแปลง/โรงงาน ตรวจวิเคราะห์ สารพิษ/โลหะหนัก/จุลินทรีย์/GMOs ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๕๔
ตารางที่ ๑๓	ผลการดำเนินงานการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ แบบสะสม ตั้งแต่ พ.ศ.๒๕๕๓ ถึง ๒๖ กันยายน ๒๕๖๘	๕๕
ตารางที่ ๑๔	ผลการดำเนินงานการตรวจรับรองโรงคัดบรรจุ แปรรูป ผลิตผลพืชอินทรีย์ แบบสะสม ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึงปัจจุบัน	๕๗
ตารางที่ ๑๕	ผลการดำเนินงานตรวจรับรองการคัดบรรจุ และการแปรรูปพืชอินทรีย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๕๘

สารบัญตาราง

ลำดับที่	เรื่อง	หน้า
ตารางที่ ๑๖	ผลการประชุมและดำเนินงานรับรองมาตรฐานการผลิตพืช (GAP) ของคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๕๙
ตารางที่ ๑๗	ผลการประชุมและดำเนินงาน รับรองมาตรฐานการผลิตพืช (อินทรีย์) ของคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๖๐
ตารางที่ ๑๘	จำนวนผู้ตรวจประเมิน ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๑ – ๒๕๖๘	๖๑
ตารางที่ ๑๙	จำนวนผู้ประกอบการ และจำนวนแหล่งผลิตพืช (แปลง) ตามมาตรการควบคุมพิเศษ การส่งออกผักผลไม้ ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิต ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๖๒
ตารางที่ ๒๐	ผลการดำเนินการตรวจแหล่งผลิต GAP พืช ตามหลักเกณฑ์เงื่อนไข ตามมาตรการควบคุมพิเศษการส่งออกผัก ผลไม้ ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิต ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๖๒
ตารางที่ ๒๑	ผลการพิจารณาการตรวจแหล่งผลิต GAP พืช ตามหลักเกณฑ์เงื่อนไข ตามมาตรการควบคุมพิเศษการส่งออกผัก ผลไม้ ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิต ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๖๒
ตารางที่ ๒๒	ข้อมูลงานทวนสอบย้อนกลับกรณีแจ้งเตือนปัญหาสุขอนามัยและสุขอนามัยพืช สำหรับแปลงส่งออกไปยังสหภาพยุโรป ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๖๓
ตารางที่ ๒๓	สรุปผลการตรวจประเมินตามมาตรการป้องกันการใช้แรงงานลิง ในกระบวนการผลิตมะพร้าวเพื่อการส่งออก (Monkey Free Plus) สะสมถึงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ สรุปแยกตามชนิดมะพร้าว	๖๔
ตารางที่ ๒๔	สรุปผลการตรวจประเมินตามมาตรการป้องกันการใช้แรงงานลิง ในกระบวนการผลิตมะพร้าวเพื่อการส่งออก (Monkey Free Plus) สะสมถึงปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘	๖๕
ตารางที่ ๒๕	ผลการตรวจแมลงวันทอง แบบสะสม ตามมาตรการพืชผักส่งออก ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิต ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๖๖
ตารางที่ ๒๖	ผลการแจ้งเตือนปัญหาด้านสุขอนามัยและสุขอนามัยพืชและผลการทวนสอบย้อนกลับ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๖๗
ตารางที่ ๒๗	ผลการตรวจติดตามเฝ้าระวังการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕	๖๙

สารบัญตาราง

ลำดับที่	เรื่อง	หน้า
ตารางที่ ๒๘	สรุปรายงานผลการทดสอบที่ไม่ผ่านตามเกณฑ์กำหนดส่งออกประจำเดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๗๕
ตารางที่ ๒๙	สรุปผลการตรวจติดตามคุณภาพภายใน สวพ.๕ และ ศวพ.นครปฐม วันที่ ๒๔-๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๘ (ข้อสังเกต)	๗๖
ตารางที่ ๓๐	สรุปผลการตรวจติดตามคุณภาพภายในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ของหน่วยงาน ในเขตรับผิดชอบ สวพ.๕ ระหว่างวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ - ๘ เมษายน ๒๕๖๘ (ข้อบกพร่อง)	๗๗
ตารางที่ ๓๑	สรุปผลการตรวจติดตามคุณภาพภายในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ของหน่วยงาน ในเขตรับผิดชอบ สวพ.๕ ระหว่างวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ - ๘ เมษายน ๒๕๖๘ (ข้อสังเกต)	๗๘
ตารางที่ ๓๒	ผลการดำเนินงานการตรวจติดตามโรงงานผลิตสินค้าพืช (DOA) ของสำนักวิจัย และพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘	๗๙

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ ๑

กิจกรรมการคัดเลือกเกษตรกรดีเด่นด้านการผลิตพืช
สาขาการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี (GAP) ประจำปี ๒๕๖๘
นายอนุกล นามปราศรัย จังหวัดปทุมธานี

ภาคผนวกที่ ๒

กิจกรรมการคัดเลือกเกษตรกรดีเด่นด้านการผลิตพืช
สาขาเกษตรอินทรีย์ ประจำปี ๒๕๖๘
นายธราพงศ์ วงศ์วัฒนากิจ จังหวัดราชบุรี

๑. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี

๑.๑ หน้าที่ได้รับผิดชอบ

กลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ มีหน้าที่ ถ่ายทอดเทคโนโลยี จัดฝึกอบรม สัมมนา จัดนิทรรศการ และให้บริการในพื้นที่รับผิดชอบแก่เจ้าหน้าที่ เกษตรกร ภาคเอกชน และหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

ปัจจุบันให้บริการภายใต้กฎหมายว่าด้วยพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้าเกษตร พ.ศ.๒๕๕๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ด้านการรับรองมาตรฐานการสินค้าเกษตร (มกษ.) จำนวน ๑๑ มกษ. ได้แก่

๑. มกษ.๒๕๑๑ (การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับพืชผักและพืชต้นอ่อน)
๒. มกษ.๒๕๑๒ (การปฏิบัติทางการเพาะเลี้ยงที่ดีสำหรับฟาร์มปลาเพื่อผลิตเป็นอาหาร)
๓. มกษ.๓๕๐๒ (การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับพืชสมุนไพร)
๔. มกษ.๔๔๐๒ (การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี ปลอดภัยสำหรับข้าวโพดเมล็ดแห้ง)
๕. มกษ.๕๕๐๑ (การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับมันสำปะหลัง)
๖. มกษ.๕๕๐๒ (การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับอ้อยโรงงาน)
๗. มกษ.๕๕๐๔ (การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับปาล์มน้ำมัน)
๘. มกษ.๕๐๐๐ (เกษตรอินทรีย์: การผลิต การแปรรูป การแสดงฉลาก. และการจำหน่าย
ผลิตผลและผลิตภัณฑ์อินทรีย์)
๙. มกษ.๕๐๐๑ (การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับพืชอาหาร)
๑๐. มกษ.๕๐๕๕ (การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับการทำนาเกลือทะเล)
๑๑. มกษ.๑๐๐๔ (หลักปฏิบัติสำหรับกระบวนการผลิตไม้สดด้วยก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์)
๑๒. มกษ.๕๐๓๕ (การปฏิบัติที่ดีสำหรับโรงคัดบรรจุผักและผลไม้สด)
๑๓. มกษ.๕๐๔๗ (การปฏิบัติที่ดีสำหรับโรงรวบรวมผักและผลไม้สด)

๑.๒ โครงสร้างและอัตรากำลัง ของกลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี

อัตรากำลังของกลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ประกอบด้วย

๑.๒.๑ ข้าราชการ รวม ๔ อัตรา ประกอบด้วย

๑.๒.๑.๑ นักวิชาการเกษตรชำนาญการพิเศษ	จำนวน ๑ อัตรา
๑.๒.๑.๒ นักวิชาการเกษตรชำนาญการ	จำนวน ๒ อัตรา
๑.๒.๑.๓ นักวิชาการเกษตรปฏิบัติการ	จำนวน ๑ อัตรา

๑.๒.๒ พนักงานราชการ รวม ๒๐ อัตรา ประกอบด้วย

๑.๒.๒.๑ นักวิชาการเกษตร	จำนวน ๑๑ อัตรา
๑.๒.๒.๒ เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์	จำนวน ๑ อัตรา
๑.๒.๒.๓ เจ้าพนักงานการเกษตร	จำนวน ๕ อัตรา
๑.๒.๒.๔ เจ้าหน้าที่ธุรการ	จำนวน ๑ อัตรา
๑.๒.๒.๕ เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล	จำนวน ๑ อัตรา
๑.๒.๒.๖ คนงานทดลองการเกษตร	จำนวน ๑ อัตรา

โครงสร้างและอัตรากำลัง กลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี
ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ข้าราชการ



๑

๑. นางอรรณฐา บุญใส



๒

๒. นางสาวฉัตรมณี สังข์สุวรรณ



๓

๓. นายปิยนันท์ พวงจันทร์



๔

๔. นางสาวพรทิพย์ เจริญเฟื่องฟู

ผู้อำนวยการกลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี

นักวิชาการเกษตรชำนาญการ

รับผิดชอบงานการทวนสอบย้อนกลับปัญหาด้านสุขอนามัย

และสุขอนามัยพืช GAP งานตรวจติดตามโรงงานผลิตสินค้าพืช

งานฝึกอบรม การคัดเลือกเกษตรกรดีเด่น

นักวิชาการเกษตรชำนาญการ

รับผิดชอบงานการตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช

งานมาตรการควบคุมพิเศษระบบบัญชีรายชื่อโรงคัดบรรจุ

การตรวจติดตามคุณภาพภายในหน่วยรับรอง

นักวิชาการเกษตรปฏิบัติการ

รับผิดชอบงานการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์

การทวนสอบย้อนกลับ ด้านพืชอินทรีย์

งานนิทรรศการ

พนักงานราชการ

๑. ถ่ายทอดเทคโนโลยี และฝึกอบรม



นายจันทรวาท เรืองชัยศรีกุล
นักวิชาการเกษตร



นางสาวพาฝัน เณรแขก
นักวิชาการเกษตร

๒. นิทรรศการ / เอกสารเผยแพร่



นายสุทิน ชลชาติชัย
เจ้าพนักงานการเกษตร



นายเกษรา เสือยาง
เจ้าพนักงานการเกษตร



นายยุทธนา บุญเสริม
คณงานทดลองการเกษตร

๓. ตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช / ตรวจรับรองเกษตรอินทรีย์



นางสวณันทนา คงนิล
นักวิชาการเกษตร



นางสาวศิรินารถ พุกนวล
นักวิชาการเกษตร



นางพรอุษา ดวงศรีมี
นักวิชาการเกษตร



นางขวัญฤทัย แดงศรี
นักวิชาการเกษตร



นางสาวสุติมา แยมคล้าย
นักวิชาการเกษตร



นางสาวสุลาวัน ศรีตะบุตร
นักวิชาการเกษตร



นายวรพล สอนสุข
นักวิชาการเกษตร



นายวิทยา หอมจันทร์
เจ้าพนักงานการเกษตร



นายธวัชชัย บุญแสง
เจ้าพนักงานการเกษตร



นางสาวอรนุช อุดมสม
นักวิชาการเกษตร

๔. มาตรการควบคุมพิเศษระบบบัญชีรายชื่อองค์กรบรรจุ (Establishment List : EL)



นางสาววรนิษฐา วงศ์คำภา
นักวิชาการเกษตร



นางสาวศศิกาญจน์ ผู้กำจัด
เจ้าพนักงานการเกษตร

๕. ฐานข้อมูลการตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช / เกษตรอินทรีย์



นายภาคภูมิ ลาวัลย์
เจ้าหน้าที่ระบบงานคอมพิวเตอร์

๖. ธุรการ / งานพิมพ์ / การเงิน



นางสาวอมรพรรณ เดชชำ
เจ้าหน้าที่ธุรการ



นางสาวเสาวลักษณ์ โชติงาม
เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล

๒. การตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ตามคำสั่งกรมวิชาการเกษตรที่ ๑๔๗๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เรื่อง มอบหมายหน้าที่ในการดำเนินงานตามโครงการจัดการคุณภาพ : GAP พืช ให้สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๑ - ๘ รับผิดชอบการตรวจรับรองและประเมินผลการตรวจรับรอง โดยมีหน้าที่ ดังนี้

๑. จัดทำแผนปฏิบัติ (Action plan) ของการตรวจรับรองในพืชที่ได้รับมอบหมายภายในเขตพื้นที่รับผิดชอบ

๒. จัดเตรียมบุคลากรที่จะทำหน้าที่เป็นผู้ตรวจประเมิน โดยให้มีการฝึกอบรมและประเมินผลเป็นรายบุคคลก่อนที่จะมอบหมายให้เป็นผู้ตรวจประเมิน

๓. กำหนดรูปแบบวิธีการตรวจรับรองและประเมินผลการตรวจรับรอง ให้เป็นไปตามเอกสารคู่มือการตรวจรับรองระบบการจัดการคุณภาพ : GAP พืช ของกรมวิชาการเกษตร

กรมวิชาการเกษตรได้จัดทำคู่มือการตรวจรับรองระบบการจัดการคุณภาพ : GAP พืช โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้วิธีการตรวจรับรองระบบการจัดการคุณภาพของกรมวิชาการเกษตร มีประสิทธิภาพและเป็นไปในมาตรฐานเดียวกัน

ต่อมา กรมวิชาการเกษตร ได้ออกระเบียบกรมวิชาการเกษตร ว่าด้วยการรับรองการผลิตพืชตามมาตรฐานระบบการจัดการคุณภาพการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับพืช พ.ศ.๒๕๔๗ ได้กำหนดหลักเกณฑ์เงื่อนไขในการปฏิบัติขั้นต่ำ ที่สนับสนุนให้เกษตรกรดำเนินการจัดการกระบวนการผลิต ที่มุ่งสู่การเพิ่มความเชื่อมั่นแก่ลูกค้า เป็นแนวทางปฏิบัติและได้มีการปรับปรุงเพื่อให้เหมาะสมกับการปฏิบัติงาน จนถึงปี ๒๕๕๕ จึงออกระเบียบกรมวิชาการเกษตรว่าด้วยการรับรองการผลิตพืชตามมาตรฐานระบบการจัดการคุณภาพการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับพืช พ.ศ.๒๕๕๕

เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๕ กรมวิชาการเกษตรนำระบบบริหารงาน ISO/IEC ๑๗๐๖๕ มาเป็นกรอบในการทำงาน และได้เปลี่ยนมาตรฐานการรับรองจากของกรมวิชาการเกษตร เป็นมาตรฐานสินค้าเกษตร (มกษ.) ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์แทน ซึ่งมาตรฐานนี้ได้มีการเทียบเคียงกับมาตรฐานที่กลุ่มประเทศในอาเซียนได้ให้การรับรองและใช้เป็นมาตรฐานสำหรับการผลิตพืช (ASEAN Good Agriculture and Practices : ASEAN-GAP) เพื่อปรับปรุงการรับรองให้ก้าวสู่สากล

ในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ได้เพิ่มขอบข่ายการตรวจพืช ไข่ผ่า โดยใช้มาตรฐาน GAP พืชอาหาร ใช้ตรวจไปพรากก่อนได้เพื่อเป็นไปตามความต้องการของเกษตรกรเนื่องจากเป็นพืชที่มีคุณค่าทางอาหารสูง และในปี ๒๕๖๘ สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ ประกาศใช้มาตรฐานการปฏิบัติทางการเพาะเลี้ยงที่ดีสำหรับฟาร์มไข่เพื่อผลิตเป็นอาหาร (มกษ.๒๕๑๒-๒๕๖๘) กรมวิชาการเกษตร

ได้เปิดขอบข่ายเพิ่มและตรวจตามมาตรฐานดังกล่าว รวมทั้งเปิดขอบข่ายมาตรฐานการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับกล้วยไม้ (มกษ.๕๕๐๑-๒๕๖๗) และ ปรับเปลี่ยนการตรวจรับรอง GAP ข้าวโพดเมล็ดแห้งฉบับเดิม เป็น การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีปลอดการเผาสำหรับข้าวโพดเมล็ดแห้ง (มกษ. ๔๔๐๒-๒๕๖๘) เริ่มดำเนินการตรวจรับรองตั้งแต่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ เป็นต้นไป

ปัจจุบันกรมวิชาการเกษตร (ข้อมูล ณ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘) ให้บริการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชที่เป็นพืชอาหาร พืชไร่ และ พืชสมุนไพร รวม ๑๗๑ ขอบข่ายพืช ๓๑๘ ชนิดพืช

ในการดำเนินการตรวจรับรองของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ จัดแบ่งพื้นที่รับผิดชอบ ๒๐ จังหวัด ให้หน่วยงานเครือข่ายช่วยดำเนินการเพื่อให้งานตรวจรับรองรวดเร็วขึ้น ได้แก่ กลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรนครปฐม ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรราชบุรี ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรเพชรบุรี ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรอุทัยธานี ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรปทุมธานี ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรนครสวรรค์ และศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรกาญจนบุรี (ตารางที่ ๑)

๒.๑ กิจกรรมการตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช

ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ กรมวิชาการเกษตร ได้จัดสรรจำนวนแปลงสำหรับการตรวจประเมิน GAP พืช ให้สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ดังนี้

๒.๑.๑ โครงการผลผลิตยกระดับคุณภาพมาตรฐานสินค้าเกษตร กิจกรรมการจดทะเบียนตรวจสอบรับรองแหล่งผลิตพืช GAP โดยจัดสรรตามประเภทการตรวจ เป้าหมาย ๘,๒๐๐ แปลง แยกเป็นการตรวจติดตาม ๑,๒๓๐ แปลง การตรวจต่ออายุ ๓,๖๐๒ แปลง และการตรวจแปลงที่ยังไม่ได้ Q (แปลงใหม่) ๓,๓๖๘ แปลง ในปีงบประมาณนี้ สถานะแปลงต่ออายุ GAP พืชอาหาร จะมีจำนวนแปลงที่หมดอายุช่วง ๒๑ ก.พ. ๒๕๖๘ เกือบทั้งหมดจำนวนมาก เนื่องจากการปรับปรุงมาตรฐานฉบับเดิม มกษ.๕๐๐๑-๒๕๕๖ ที่ปรับให้หมดอายุพร้อมกันก่อนบังคับใช้ฉบับใหม่ ตาม มกษ. ๕๐๐๑-๒๕๖๔ ตามประกาศของสำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ ผลการดำเนินงานตรวจแปลงตรวจติดตาม ๑,๔๓๘ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๑๑๖.๕๑ ตรวจต่ออายุ ๔,๐๐๘ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๑๑๑.๒๗ และเข้าตรวจประเมินแปลงที่ยังไม่ได้ Q (แปลงใหม่) ๓,๕๐๓ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๑๑๕.๘๘ ตามลำดับจากเป้าหมาย ๘,๒๐๐ แปลง เข้าตรวจรวม ๙,๓๔๓ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๑๑๔.๐๑ (ตารางที่ ๒)

๒.๑.๒ ผลการดำเนินงานตรวจประเมินแหล่งผลิต GAP พืช แบบสะสมแยกเป็นรายจังหวัด (ตารางที่ ๓) จำแนกตามสถานะการสมัครขอการรับรอง (จดทะเบียน) การยกเลิกการรับรอง และสถานะจดทะเบียนคงเหลือ สถานะต่างๆ เหล่านี้ เป็นไปด้วยความสมัครใจของเกษตรกร ไม่ได้เป็นการบังคับ เนื่องจากมาตรฐาน GAP พืช เป็นมาตรฐานทั่วไปตามพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้า ในการเข้าตรวจประเมิน จะมีแปลงเกษตรกรส่วนหนึ่งไม่ผ่านเกณฑ์ข้อกำหนด เกษตรกรจะต้องแก้ไขข้อบกพร่องและอีกส่วนหนึ่งยกเลิกคำขอ เนื่องจากไม่สามารถปฏิบัติตามข้อกำหนด GAP ได้ โดยตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขของกรมวิชาการเกษตร หากเกษตรกรไม่มาต่ออายุภายในอายุใบรับรองให้ถือว่ายกเลิก ทั้งนี้เกษตรกรที่ขอยกเลิกหรือไม่ต่ออายุ สามารถสมัครเข้ามาขอการรับรองใหม่ได้เมื่อเกษตรกรมีความพร้อมที่จะปฏิบัติตามข้อกำหนด

จากตารางที่ ๓ แปลงที่เกษตรกรขอรับรองแหล่งผลิต GAP พืช จากสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ แบบสะสม จำนวน ๕๙,๖๕๐ แปลง ยกเลิกออกจากระบบ จำนวน ๔๕,๘๔๖ แปลง คงเหลืออยู่ในระบบฐานข้อมูลที่จะดำเนินการตรวจประเมินแปลงของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ณ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘ จำนวน ๑๓,๘๐๒ แปลง และจากจำนวนคงเหลือนี้ มีแปลงที่ได้รับการรับรองแหล่งผลิต GAP พืชแล้ว (Q มีอายุ) จำนวน ๑๓,๖๐๓ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๙๘.๕๖

๒.๒ กิจกรรมการสุ่มเก็บตัวอย่างและผลการวิเคราะห์จากแหล่งผลิต GAP พืช

จากนโยบายของกรมวิชาการเกษตร เพื่อให้แปลงที่ได้รับการรับรองแหล่งผลิต GAP มีผลผลิตที่ปลอดภัยจากสารพิษตกค้างและจุลินทรีย์ที่เป็นอันตราย ๒ ชนิด คือ อีโคไล และซัลโมเนลลา จึงกำหนดให้มีการสุ่มตัวอย่างจากแปลงที่ได้รับการรับรอง GAP แล้ว และแปลงที่สมัครขอการรับรองใหม่ (Non - GAP) ซึ่งในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ มีเป้าหมายสุ่มตรวจสอบสารพิษตกค้างในผลผลิตและสุ่มตรวจเชื้อจุลินทรีย์ก่อโรค ๒ ชนิด รวม ๑๒๕ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ ๑.๕ % ของจำนวนแปลงเป้าหมายทั้งหมด

ผลการดำเนินการสุ่มตัวอย่างตรวจสอบสารพิษตกค้างในผลผลิต จำนวน ๑๒๘ ตัวอย่าง และสุ่มตัวอย่างตรวจเชื้อจุลินทรีย์ จำนวน ๓๘ ตัวอย่าง รวม ๑๖๖ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ ๑๓๒.๘๐ (ตารางที่ ๔)

๒.๒.๑ ผลการวิเคราะห์สารเคมีจากแปลงที่สมัครขอการรับรองใหม่ยังไม่ได้ Q (Non-GAP)

เนื่องจากเป็นแปลงที่สมัครขอการรับรองใหม่ยังไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับสารเคมีตกค้างในแหล่งผลิตและผลผลิตมาก่อน ผู้ตรวจประเมินจึงต้องเก็บตัวอย่างจากแปลงที่มีความเสี่ยงส่งตรวจวิเคราะห์การปนเปื้อนของสารเคมีเพื่อประกอบการพิจารณาให้การรับรอง จากเป้าหมายสุ่มเก็บตัวอย่างรวม ๔๒ ตัวอย่าง ในระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงกันยายน ๒๕๖๗ ดำเนินงานเก็บตัวอย่างได้ทั้งหมด ๘๘ ตัวอย่าง พบสารตกค้าง ๒๕ ตัวอย่าง ผ่านค่ามาตรฐาน ๗๑ ตัวอย่าง ไม่ผ่านค่ามาตรฐาน ๑๗ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละความปลอดภัย ๘๐.๖๘ ของแปลงที่เข้าสมัครตรวจรับรอง (ตารางที่ ๕)

๒.๒.๒ ผลการวิเคราะห์เชื้อจุลินทรีย์ก่อโรคจากแปลงที่สมัครขอการรับรองใหม่ (Non-GAP)

เป้าหมายการเก็บตัวอย่าง รวม ๑๓ ตัวอย่าง ดำเนินการได้ ๓๕ ตัวอย่าง พบจุลินทรีย์ปนเปื้อน ๖ ตัวอย่าง จากตัวอย่างทั้งหมด ผ่านค่ามาตรฐาน ๓๐ ตัวอย่าง ไม่ผ่านค่ามาตรฐาน ๕ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละความปลอดภัย ๘๕.๗๑ ของแปลงที่เข้าสมัครตรวจรับรอง (ตารางที่ ๖)

ผลการวิเคราะห์ที่ไม่ผ่านเกณฑ์ตามค่ามาตรฐานที่กำหนดในข้อ ๒.๒.๑ จะต้องมีการติดตามการแก้ไขข้อบกพร่องในการเข้าตรวจประเมินครั้งต่อไป เพื่อใช้ประกอบการวินิจฉัยการรับรองแหล่งผลิตพืช ซึ่งอาจมีการเก็บตัวอย่างจากแปลงเดิมซ้ำ ในกรณีแก้ไขข้อบกพร่องแล้วยังมีข้อสงสัยที่อาจเป็นสาเหตุให้เกิดการปนเปื้อนได้อีก

๒.๒.๓ ผลการวิเคราะห์สารเคมีจากแปลง GAP ที่อยู่ในระบบของสถานะการตรวจติดตามและการตรวจต่ออายุ เป้าหมายรวม ๔๔ ตัวอย่าง ดำเนินการได้ ๔๕ ตัวอย่าง พบสารตกค้าง ๑๐ ตัวอย่าง ผ่านค่ามาตรฐาน ๔๐ ตัวอย่าง ไม่ผ่านค่ามาตรฐาน ๕ ตัวอย่างคิดเป็นร้อยละความปลอดภัย ๘๘.๘๙ (ตารางที่ ๗)

๒.๒.๔ ผลการวิเคราะห์จุลินทรีย์จากแปลง GAP ที่อยู่ในระบบของสถานะการตรวจติดตามและการตรวจต่ออายุ เป้าหมาย ๑๖ ตัวอย่าง ดำเนินการได้ ๑๐ ตัวอย่าง พบการปนเปื้อน ๑ ตัวอย่าง จากตัวอย่างทั้งหมดมีตัวอย่างที่ผ่านค่ามาตรฐาน ๙ ตัวอย่าง ไม่ผ่านค่ามาตรฐาน ๑ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละความปลอดภัย ๙๐.๐๐ (ตารางที่ ๘)

จากผลการดำเนินการตามข้อ ๒.๒.๓ ในแปลงที่ได้รับการรับรอง ผลการวิเคราะห์สารพิษตกค้างและเชื้อจุลินทรีย์จะต้องมีค่าต่ำกว่าเกณฑ์ จึงจะถือว่าแหล่งผลิตได้มาตรฐานปลอดภัย ในกรณีที่ผลวิเคราะห์เกินค่ามาตรฐาน จะต้องให้เกษตรกรดำเนินการจัดการแก้ไขการผลิตพืชในข้อบกพร่องที่พบทันที และอาจจำเป็นต้องสุ่มตัวอย่างวิเคราะห์อีกครั้ง และเมื่อผลวิเคราะห์ผ่านเกณฑ์มาตรฐานจึงจะเสนอคณะกรรมการพิจารณารับรองต่ออายุ ในกรณีการตรวจติดตามหากผลวิเคราะห์จุลินทรีย์ไม่ผ่านค่ามาตรฐาน เกษตรกรเจ้าของแปลงจะถูกแจ้งให้ดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องทันทีด้วยเช่นกัน เว้นแต่ข้อบกพร่องที่พบก่อให้เกิดความเสียหายที่ร้ายแรงต่อการรับรอง เช่น พบการใช้วัตถุอันตรายชนิดที่ ๔ (วอ.๔)

แปลงนั้นจะถูกพักใช้ และเข้าสู่กระบวนการขั้นตอนการเพิกถอนการรับรองแหล่งผลิตพืช ซึ่งเป็นไปตามนโยบายของกรมวิชาการเกษตร

๓. การตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

๓.๑ กิจกรรมการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์

สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ และหน่วยงานเครือข่าย ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ในพื้นที่รับผิดชอบ จำนวน ๒๐ จังหวัด โดยมีเป้าหมายตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้น ๒๒๐ แปลง ซึ่งแบ่งเป็น ตรวจรับรองระยะปรับเปลี่ยน ๘๐ แปลง ตรวจรับรองรายใหม่ ๒๔ แปลง และตรวจต่ออายุ ๑๑๖ แปลง ผลการดำเนินงานการตรวจรับรองระยะปรับเปลี่ยน ๙๑ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๑๑๓.๗๕ ตรวจรับรองรายใหม่ ๒๓ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๙๕.๘๓ การตรวจต่ออายุ ๑๐๗ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๙๒.๒๔ และตรวจติดตาม ๒ แปลง รวมผลการตรวจ ๒๒๓ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๑๐๑.๓๖ ของเป้าหมาย (ตารางที่ ๙) มีแปลงที่ขอยกเลิกการรับรองรวมทั้งสิ้น ๗๙ แปลง (ตาราง ๑๐) มีแปลงที่ผ่านการรับรองจำนวนรวมทั้งสิ้น ๑๔๒ แปลง (ตารางที่ ๑๑) (ข้อมูล ณ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘)

๓.๒ กิจกรรมการสุ่มเก็บตัวอย่างดิน น้ำ พืช จากแปลง/โรงงาน และผลการวิเคราะห์สารพิษ/โลหะหนัก/จุลินทรีย์/GMOs จากแหล่งผลิตพืชอินทรีย์

ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ เป้าหมายการสุ่มตัวอย่างรวม ๒๑ ตัวอย่าง ผลการดำเนินงานสุ่มเก็บตัวอย่างทั้งหมด ๒๓ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ ๑๐๙.๕๒ ของเป้าหมาย โดยมีจำนวนตัวอย่างที่ผ่านเกณฑ์ ๒๒ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ ๙๕.๖๕ ของจำนวนตัวอย่างที่สุ่ม ไม่ผ่านเกณฑ์ ๑ ตัวอย่าง แบ่งออกเป็น การสุ่มเพื่อวิเคราะห์สารพิษตกค้าง ๑๐ ตัวอย่าง ผ่าน ๑๐ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐ การสุ่มเพื่อวิเคราะห์จุลินทรีย์ ๗ ตัวอย่าง ผ่าน ๖ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๗๑ และการสุ่มเพื่อวิเคราะห์ GMOs ๖ ตัวอย่าง ผ่าน ๖ ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐ (ตารางที่ ๑๒)

ผลการดำเนินงานการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ แบบสะสม ตั้งแต่ปี พ.ศ.๒๕๕๓ ถึง ๒๕ กันยายน พ.ศ.๒๕๖๘ (ตารางที่ ๑๓) พบว่ามีแปลงสถานะจดทะเบียนคงเหลือ ๒๖๙ แปลง จำแนกเป็นแปลงที่อยู่ระหว่างการตรวจประเมิน (สถานะ ๐๑) ๔ แปลง แปลงที่ใบรับรองมีอายุ ๒๔๕ แปลง คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๖๐ ของแปลงสถานะจดทะเบียนคงเหลือ (แปลงที่ได้รับการรับรองระยะปรับเปลี่ยน ๒๐ แปลง พื้นที่ ๑๖๔.๕๐๐๐ ไร่ แปลงที่ได้การรับรองเป็นแปลงพืชอินทรีย์ ๒๔๕ แปลง พื้นที่ ๒,๒๔๘.๗๓๖๐ ไร่)

๓.๓ กิจกรรมการตรวจรับรองโรงคัดบรรจุ/แปรรูปผลิตผล/ผลิตภัณฑ์พืชอินทรีย์

สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ และหน่วยงานเครือข่าย ได้รับมอบหมายจากกรมวิชาการเกษตรให้รับผิดชอบการตรวจรับรองโรงคัดบรรจุ/แปรรูปผลิตผล/ผลิตภัณฑ์พืชอินทรีย์ ในเขตพื้นที่ภาคกลางและภาคตะวันตก ๒๐ จังหวัด ซึ่งรับช่วงต่อการดำเนินงานมาจากกองพัฒนาระบบและรับรองมาตรฐานการผลิตพืช (กมพ.) ข้อมูลแบบสะสมของจำนวนโรงคัดบรรจุ/แปรรูปผลิตผล/ผลิตภัณฑ์พืชอินทรีย์ ที่จดทะเบียนตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึงปัจจุบัน มีจำนวนรวมทั้งสิ้น ๔๓ โรง เป็นโรงที่ขอยกเลิกการรับรอง ๑๖ โรง คงเหลือ ๒๗ โรง คิดเป็นร้อยละ ๖๒.๗๙ ของจำนวนที่จดทะเบียนทั้งหมด (ตารางที่ ๑๔)

ในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ มีเป้าหมายการตรวจรับรองโรงคัดบรรจุ/แปรรูปผลิตผล/ผลิตภัณฑ์พืชอินทรีย์ ๒๕ โรง เป็นการตรวจประเมินใหม่ ๒ โรง การตรวจต่ออายุ ๒ โรง และตรวจติดตาม ๒๑ โรง

ผลการดำเนินงาน การตรวจประเมินใหม่ ๕ โรง คิดเป็นร้อยละ ๒๕๐.๐๐ การตรวจต่ออายุ ๑ โรง คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๐๐ และการตรวจติดตาม ๑๙ โรง คิดเป็นร้อยละ ๙๐.๔๘ รวมผลการตรวจ ๒๕ โรง คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐ ของเป้าหมาย มีโรงคัดบรรจุ/แปรรูปที่ผ่านการรับรอง ๒๔ โรง และมีโรงคัดบรรจุในจังหวัดนครปฐมขอยกเลิก ๑ โรง (ตารางที่ ๑๕)

๔. การประชุมคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช (Certification Committee : CC)

การประชุมคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช คณะกรรมการประกอบด้วยผู้มีความรู้ความสามารถในการผลักดันงานด้านการตรวจรับรองของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ มีอำนาจหน้าที่ตัดสิน พักใช้ ยกเลิก และเพิกถอนการรับรองแหล่งผลิต GAP พืช และเกษตรอินทรีย์ ตามหลักเกณฑ์ที่กรมวิชาการเกษตรกำหนดไว้ในขั้นตอนปฏิบัติงาน (PM) กำหนดจัดประชุมอย่างน้อยเดือนละ ๑ ครั้ง

๔.๑ ผลการประชุมตัดสินให้การรับรองแหล่งผลิต GAP พืช

ในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ดำเนินการจัดประชุมคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช ครั้งที่ ๒๒๕ - ๒๓๖ รวม ๑๒ ครั้ง มีจำนวนแปลงขอการรับรอง GAP พืช ที่เสนอเพื่อพิจารณาตัดสินจำนวน ๑๒,๗๔๗ แปลง (๙,๑๔๑ ราย) จำแนกเป็นแปลงใหม่ ๓,๒๙๓ แปลง (๒,๔๘๓ ราย) แปลงต่ออายุ ๓,๖๒๔ แปลง (๒,๔๖๘ ราย) แปลงตรวจติดตาม ๑,๒๖๘ แปลง (๕๘๑ ราย) ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบการยกเลิกคำขอฯ จากแบบ F-๖ จำนวน ๑,๐๓๒ แปลง (๗๔๓ ราย) และแปลงที่ไม่ขอต่ออายุ จำนวน ๓,๕๓๐ แปลง (๒,๘๖๖ ราย) มีการขอแก้ไขข้อมูลในใบรับรอง ๖๔ แปลง (๕๒ ราย) (ตารางที่ ๑๖) เหตุผลที่เกษตรกรขอยกเลิกคำขอฯ จากแบบ F-๖ ได้แก่

- ๑) เกษตรกรเลิกปลูกชนิดพืชที่ขอการรับรอง
- ๒) พื้นที่เดิมเป็นพื้นที่เช่า เจ้าของแปลงไม่ได้ให้เข้าพื้นที่แล้ว/ถูกเวนคืนที่ดิน
- ๓) เกษตรกรเสียชีวิต
- ๔) ราคาผลผลิตไม่แตกต่างกับผลผลิตที่ไม่ผ่านการรับรอง
- ๕) เกษตรกรไม่สามารถปฏิบัติตามหลักเกณฑ์เงื่อนไขตามมาตรฐานที่ขอการรับรองได้
- ๖) ประสบภัยธรรมชาติ แปลงปลูกพืชเสียหาย

๔.๒ ผลการประชุมตัดสินให้การรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์

ดำเนินการจัดประชุมคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช ครั้งที่ ๒๒๕ - ๒๓๖ รวม ๑๒ ครั้ง มีจำนวนแปลงอินทรีย์ ที่เสนอเพื่อตัดสินจำนวน ๑๔๒ แปลง จำแนกเป็นแปลงเสนอขอการรับรองระยะปรับเปลี่ยน ๒๘ แปลง แปลงใหม่ ๒๒ แปลง แปลงต่ออายุ ๙๒ แปลง และมีมติที่ประชุมเห็นชอบการขอยกเลิกการรับรองจำนวน ๗๙ แปลง จำแนกเป็นยกเลิกตามแบบฟอร์ม F-๖ จำนวน ๗๘ แปลง เพิกถอน ๑ แปลง และไม่ยื่นขอต่ออายุจำนวน ๙ แปลง (ตารางที่ ๑๗)

เหตุผลที่เกษตรกรขอยกเลิกการรับรอง ได้แก่

- ๑) เกษตรกรยังไม่สามารถปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กรมวิชาการเกษตรกำหนดได้ เช่น แนวกันชนไม่มีประสิทธิภาพ เกษตรกรไม่จัดบันทึกข้อมูล
- ๒) พื้นที่มีความเสี่ยงต่อการปนเปื้อนและไม่มีมาตรการป้องกัน
- ๓) อื่นๆ เช่น ย้ายสถานที่ผลิต ภัยธรรมชาติ หมดสัญญาเช่า เสียชีวิต

๕. จำนวนผู้ตรวจประเมินแหล่งผลิตพืช

ผู้ตรวจประเมินแหล่งผลิตพืชที่ปฏิบัติงานอยู่ในระบบ ทั้ง GAP พืช และเกษตรอินทรีย์ ในเขตพื้นที่รับผิดชอบของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ประกอบด้วย หัวหน้าผู้ตรวจประเมิน ผู้ตรวจประเมิน และผู้ตรวจประเมินฝึกหัดรวมในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ จำนวน ๖๘ คน (ตารางที่ ๑๘) หากเปรียบเทียบปริมาณงานทั้ง GAP และเกษตรอินทรีย์ อัตราส่วนผู้ตรวจประเมินต่อจำนวนแปลงที่ต้องตรวจในอัตราวันละ (Man-day rate) อยู่ที่ ๑ คนต่อ ๓-๔ แปลง หากคิดจำนวนวันทำการต่อปี (๒๕๐ วัน) ก็จะพบว่าจำนวนผู้ตรวจประเมินน่าจะเพียงพอ แต่มีปัจจัยอื่นๆ มาเกี่ยวข้องทำให้ไม่สามารถออกปฏิบัติงานได้ เช่น จำนวนแปลงที่ทยอยยื่นสมัครเข้ามาสู่ระบบของเกษตรกรไม่สามารถกำหนดได้ พื้นที่แปลงอยู่ห่างกัน ทำให้การวางแผนตรวจในแต่ละวันไม่ได้อัตราส่วน ๑:๓ ยานพาหนะเดินทางเข้าพื้นที่ไม่สัมพันธ์กับแผนหรือไม่เพียงพอ ผู้ตรวจประเมินลาออกเมื่อได้งานใหม่ และต้องเริ่มต้นสร้างบุคลากรด้านการตรวจรับรองใหม่ทดแทน บุคลากรบางศูนย์ฯ ไม่เพียงพอ บุคลากรใหม่ต้องผ่านการฝึกอบรมและมีประสบการณ์ในการตรวจประเมินอีกหลายเดือน การมีจำนวนผู้ตรวจประเมินไม่สัมพันธ์กับจำนวนแปลงที่มาก และงบประมาณที่กรมจัดสรรให้มียังจำกัด อาจส่งผลกระทบต่อคุณภาพในการตรวจประเมิน เช่น เร่งตรวจแปลงให้มากขึ้นต่อวันเพื่อให้ได้ตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ และการเปลี่ยนแปลง check list GAP พืช อาหารมีผลในการตรวจรับรองใช้เวลามากขึ้น อาจตรวจประเมินความเสี่ยงของแปลงได้ไม่ทั่วถึงตามข้อกำหนด ทำให้เกิดความไม่เชื่อมั่นในระบบ จำนวนเป้าหมายในการสุ่มตัวอย่างที่ลดลงจากการจัดสรรงบประมาณที่ลดลง ส่งผลให้มีการสุ่มตัวอย่างลดลง ส่งผลถึงคุณภาพในการรับรอง นอกจากนี้ข้อกำหนดหรือเงื่อนไขพิเศษของประเทศคู่ค้าเพื่อการส่งออกเพิ่มมากขึ้น เช่น การตรวจตามมาตรการควบคุมพิเศษเพื่อการส่งออกผักและผลไม้ไปสหภาพยุโรป การตรวจประเมินการแพร่ระบาดของหนอนกระทู้ลายจุดในพืชส่งออกไปสหภาพยุโรป การตรวจประเมินสวนจากสาธารณสุขรัฐประชาชนจีน การตรวจประเมินแหล่งผลิตมะพร้าว ตามมาตรการป้องกันการใช้แรงงานลิงในกระบวนการผลิตมะพร้าวเพื่อการส่งออก (Monkey Free Plus) เป็นต้น

๖. การดำเนินการตามมาตรการควบคุมพิเศษการส่งออกผักและผลไม้ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิต (Establishment List : EL)

๖.๑ การตรวจประเมินแหล่งผลิต GAP พืช

การส่งออกพืชผักและผลไม้ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิต เป็นมาตรการหนึ่งที่กรมวิชาการเกษตร กำหนดขึ้นเพื่อแก้ไขปัญหาการส่งออกผักและผลไม้ไปสหภาพยุโรป ตามประกาศกรมวิชาการเกษตร เรื่อง การออกใบรับรองสุขอนามัยพืชและใบรับรองสุขอนามัยสำหรับสินค้าพืชผักสดไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธ์รัฐสวิต โดยผู้ประกอบการจะต้องเป็นผู้คัดเลือกแปลงเกษตรกรเครือข่ายและให้คำปรึกษา จะต้องทำการตรวจประเมินแปลง และทวนสอบแปลงเกษตรกรเอง จากนั้นส่งข้อมูลแปลงดังกล่าวเสนอกรมวิชาการเกษตร เพื่อตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช และโรงคัดบรรจุที่จะคัดบรรจุเพื่อการส่งออก ต้องปฏิบัติตามหลักการ GMP และประยุกต์ใช้ HACCP โดยมีคณะทำงานพิจารณากำกับดูแลตามประกาศกรมวิชาการเกษตรเป็นผู้ดูแลโดยเฉพาะ เพื่อสร้างมาตรการป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาการตรวจพบศัตรูพืชและสารพิษตกค้างในสินค้าพืชผักที่ส่งออกไปสหภาพยุโรป กรมวิชาการเกษตรจะออกใบรับรองสุขอนามัยพืชและใบรับรองสุขอนามัยสำหรับสินค้าพืชผักทั้ง ๕ กลุ่ม ๑๖ ชนิด ได้แก่ พืชกลุ่ม Ocimum spp. (กะเพรา โหระพา แมงลัก ยี่ห่วย) พืชกลุ่ม Capsicum spp. (พริกหยวก พริกชี้ฟ้า พริกชี้หนู) พืชกลุ่ม Solanum melongena (มะเขือเปราะ มะเขือม่วง มะเขือเหลือง มะเขือยาว และมะเขือขีน) พืชกลุ่ม Momordica charantia (มะระจีน และมะระขี้นก) พืชกลุ่ม Eryngium foetidum

(ผักชีฝรั่ง) และกรมวิชาการเกษตร ยังได้ประกาศเพิ่มชนิดพืชอีก ๖ ชนิด เนื่องจากสหภาพยุโรปได้แจ้งเตือน ด้านสุขอนามัยและสุขอนามัยพืชบ่อยครั้ง อาจนำไปสู่การห้ามส่งพืชเข้าสหภาพยุโรปได้ ชนิดพืชที่ประกาศเพิ่มเติมตามประกาศกรมวิชาการเกษตร เรื่อง การออกใบรับรองสุขอนามัยพืช และใบรับรองสุขอนามัย สำหรับสินค้าพืชผักสดไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธรัฐสวิส (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๕ ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๕ ได้แก่ ถั่วฝักยาว *Vigna unguiculata* (Yard long bean) คะน้า *Brassica alboglabra* L.H.Bailey (Chinese kale) กวางตุ้ง *Brassica Chinensis* (Chinese cabbage) ผักชีไทย *Coriandrum sativum* (Thai coriander) สะระแหน่ *Mentha cordifolia* Opix ex Fresen (Kitchen Mint) และ ขึ้นฉ่าย *Apium graveolens* L. (Chinese celery)

ผลการดำเนินงานปีงบประมาณ ๒๕๖๘ พบว่าจำนวนผู้ประกอบการและจำนวน แหล่งผลิตพืช (แปลง) ตามมาตรการควบคุมพิเศษการส่งออกผักผลไม้สดไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และ สมาพันธรัฐสวิส ในเขตพื้นที่รับผิดชอบของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ เริ่มตั้งแต่ ๒๕๕๖ สะสมถึงกันยายน ๒๕๖๘ มีผู้ประกอบการยื่นเอกสารเพื่อขอขึ้นทะเบียนแปลงทั้งสิ้น ๑๗ บริษัท จำนวน ๖๘ แปลง ๒๐ ชนิดพืช ผลการตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารที่ผ่านตามหลักเกณฑ์เงื่อนไข ของมาตรการ ผ่าน ๕๔ แปลง ไม่ผ่าน ๕ แปลง (ตาราง ที่ ๑๙) ผลการดำเนินการตรวจแหล่งผลิต GAP พืช ตามหลักเกณฑ์เงื่อนไข ตามมาตรการควบคุมพิเศษฯ พบว่า เข้าตรวจทั้งสิ้น ๖๖ แปลง ผ่าน ๖๑ แปลง ไม่ผ่าน ๕ แปลง (ข้อมูล ณ ๓๐ ก.ย.๒๕๖๘) (ตารางที่ ๒๐) ผลการพิจารณาการตรวจแหล่งผลิต GAP พืช ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามมาตรการควบคุมพิเศษฯ ผลการพิจารณาจาก สวพ.๕ ผ่าน ๖๑ แปลง ไม่ผ่าน ๕ แปลง รอกักไข่เอกสาร ๒ แปลง (ข้อมูล ณ ๓๐ ก.ย. ๒๕๖๘) (ตารางที่ ๒๑) ซึ่งผลการพิจารณานี้ไม่ใช้การพิจารณาให้สิทธิ EL กับผู้ยื่น เป็นเพียงผลการตัดสิน เพื่อปิดงานตรวจเท่านั้น ส่วนการพิจารณาให้สิทธิ EL จะมีคณะกรรมการพิจารณาอีกคณะหนึ่งกรมวิชาการเกษตร

สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ นำเอากระบวนการตรวจประเมินผ่านระบบ อิเล็กทรอนิกส์ (e-EL) มาดำเนินการ โดยมีวัตถุประสงค์ใช้ระบบ e-EL ลดระยะเวลาการจัดส่งเอกสาร และลดจำนวนเอกสารลง เป็นการจัดส่งข้อมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ และเอกสาร โดยการสแกนแล้วส่ง ทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ ในระยะเริ่มแรกของการใช้ระบบตรวจประเมิน e-EL มีประเด็นของการไม่เข้าใจ โปรแกรม และโปรแกรมยังใช้ได้ไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริง จึงจำเป็นต้องอบรมบุคลากร ที่ใช้โปรแกรม ปรับปรุงโปรแกรมให้สอดคล้องมากยิ่งขึ้น ปัจจุบัน พบว่า การตรวจประเมินโดยใช้ระบบ e-EL สามารถลดระยะเวลาลงจริง หากผู้ประกอบการเข้าใจระบบและยื่นเอกสารได้ถูกต้อง และบริษัท ลดเอกสารลงแต่ในระบบการตรวจรับรองและการนำเสนอการรับรอง ในส่วนของภาครัฐก็ยังจำเป็นต้องใช้ เอกสารอยู่ เพื่อให้ระบบทวนสอบย้อนกลับกรณีการถูกแจ้งเตือนถูกต้องแม่นยำ ในทางกลับกัน หากผู้ประกอบการเอกชนยื่นเอกสารไม่ถูกต้อง ระบบจะมีปัญหา ตรวจสอบยากและเนื่องจากโปรแกรม ในระบบไม่เปิดให้แก้ไข ทำให้เสียเวลาตรวจสอบข้อมูลค่อนข้างยาก และเสียเวลา

๖.๒ การตรวจทวนสอบย้อนกลับการแจ้งเตือนจากพืชผักส่งออกไปยังสหภาพยุโรป

ในพื้นที่สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ เกษตรกรที่ได้รับการรับรอง GAP พืช อาหารเป็นแหล่งปลูกพืชผักที่สำคัญในการส่งออกไปยังต่างประเทศ ซึ่งพื้นที่ของจังหวัดที่มีทำเล ใกล้กับสนามบินจะเป็นแหล่งปลูกสำคัญโดยเฉพาะผลิตส่งออกไปยังสหภาพยุโรป เช่น จังหวัด นครปฐม กาญจนบุรี ราชบุรี ปทุมธานี เป็นต้น ในกระบวนการส่งออกพืชผักไปยังสหภาพยุโรปผลผลิตจากแปลง เกษตรกร ผ่านกระบวนการโรงคัดบรรจุ ส่งมายังด่านสนามบิน และส่งออกไปยังสหภาพยุโรป ซึ่งในการ ส่งออกจากในประเทศ และปลายทางต่างประเทศ จะมีการสุ่มตรวจสินค้าทางเกษตรตามมาตรการต่างๆ ของประเทศทั้งในประเทศ และต่างประเทศ จึงทำให้มีสินค้าพืชผัก ผลไม้ ที่ตรวจพบปัญหา จึงมี

กระบวนการทวนสอบย้อนกลับแจ้งเตือนสินค้า (Traceability) ในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ สวพ.๕ รายงาน ทวนสอบย้อนกลับแปลงส่งออกสหภาพยุโรปที่ขึ้นทะเบียนแปลง EL ทั้งสิ้นจำนวน ๔ แปลง ปัญหา แมลงศัตรูพืช ๓ แปลง และ ปัญหาสารเคมีตกค้างเกินค่ากำหนด ๑ แปลง (ตารางที่ ๒๒) หน่วยงาน ในจังหวัดทวนสอบข้อมูลการผลิต การจำหน่าย และค้นหาปัญหาว่าเกิดขึ้นที่แปลงจริงหรือไม่ นำข้อมูล การทวนสอบเข้าเสนอคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช สวพ.๕ และสรุปมติที่ประชุมเสนอ กลุ่มพัฒนาระบบตรวจรับรองมาตรฐานการผลิตพืช กองพัฒนาระบบรับรองมาตรฐานสินค้าพืช เพื่อดำเนินการต่อไป

๖.๓ การตรวจประเมินแหล่งผลิตมะพร้าว ตามมาตรการป้องกันการใช้แรงงานลิงในกระบวนการ ผลิตมะพร้าวเพื่อการส่งออก (Monkey Free Plus: MFP)

ตามประกาศกรมวิชาการเกษตร เรื่อง มาตรการป้องกันการใช้แรงงานลิงในกระบวนการ ผลิตมะพร้าวเพื่อการส่งออก โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้แหล่งผลิตมะพร้าวเพื่อการส่งออกได้รับการตรวจ รับรองมาตรฐานการผลิตพืช และตามมาตรการป้องกันการใช้แรงงานลิงในกระบวนการผลิต ผู้ประสงค์ การรับรอง Monkey Free Plus ต้องผ่านมาตรฐาน GAP หรือเกษตรอินทรีย์ Organic Thailand และผ่าน การตรวจประเมินดังนี้

- ๖.๓.๑ เก็บเกี่ยวผลผลิตมะพร้าวโดยใช้แรงงานคน
- ๖.๓.๒ เก็บเกี่ยวผลผลิตมะพร้าวโดยใช้เครื่องมือเฉพาะ
- ๖.๓.๓ ไม่มีการใช้แรงงานสัตว์ในการเก็บเกี่ยวผลผลิตมะพร้าว
- ๖.๓.๔ ไม่มีการใช้แรงงานลิงเพื่อใช้ประโยชน์ในการใช้แรงงานเก็บเกี่ยว

ผลผลิตมะพร้าวภายในฟาร์ม

- ๖.๓.๕ ไม่ใช้ผู้รับจ้างที่ใช้แรงงานลิงในการเก็บเกี่ยวผลผลิตมะพร้าว

- ๖.๓.๖ ในกรณีต้นมะพร้าวสูงเกิน ๓๐ เมตร ควรมีแผนการปลูกมะพร้าวพันธุ์ดีทดแทน

ในเขตรับผิดชอบของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ผ่านการรับรอง Monkey Free Plus แบบสะสม จากแปลงตรวจติดตาม มะพร้าวอ่อน ๑๒ แปลง ๑๒ ราย รวม ๘๗.๑๓ ไร่ และผล จากแปลงตรวจแปลงใหม่ มะพร้าวแกง ๑๖ แปลง ๑๖ ราย รวม ๗๕ ไร่ แปลงมะพร้าวอ่อน ๕๕๙ แปลง ๔๖๕ ราย รวม ๙,๖๔๖.๒๕ ไร่ ผลการตรวจแปลงต่ออายุ มะพร้าวแกง ๑๗๐ แปลง ๑๓๗ ราย รวม ๑,๕๓๕ ไร่ แปลงมะพร้าวอ่อน ๕๗๗ แปลง ๔๘๘ ราย รวม ๘,๓๕๓.๓๔ ไร่ (ตารางที่ ๒๓) ผลรวมแปลงที่ได้รับการ รับรอง Monkey Free Plus ในเขตพื้นที่รับผิดชอบ สวพ.๕ รวม ๑,๓๓๔ แปลง ๑,๐๙๐ ราย จำนวนรวม ๑๙,๖๙๖.๗๒ ไร่ (ข้อมูล ณ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๘) จังหวัดที่เกษตรกรขอการรับรองมากที่สุดในพื้นที่ รับผิดชอบ ได้แก่ จังหวัดราชบุรี จังหวัดสมุทรสงคราม และสมุทรสาคร ตามลำดับ ซึ่งเป็นแหล่งปลูก มะพร้าวส่งออกไปยังต่างประเทศที่สำคัญในภาคกลาง (ตารางที่ ๒๔)

๖.๔ การตรวจแมลงวันทอง แบบสะสม ตามมาตรการพืชผักส่งออก ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และ สมาพันธรัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

กลุ่มสหภาพยุโรปได้กำหนดเงื่อนไขการนำเข้าพืชที่มีความเสี่ยงสูง (Commission Implementing Regulation (EU) ๒๐๑๘/๒๐๑๙) โดยมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๒ ซึ่งเงื่อนไขดังกล่าวส่งผลกระทบต่อการส่งออกมะระจีนของประเทศไทย และต่อมากลุ่มสหภาพยุโรป ปรับปรุงเงื่อนไขการนำเข้าพืชชนิดใหม่ (Commission Implementing Regulation (EU) ๒๐๒๑/๒๒๘๕) โดยมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๕ ซึ่งเงื่อนไขดังกล่าวส่งผลกระทบต่อการส่งออกพืช ๕ ชนิด ได้แก่ พริก มะเขือ มะละกอ ฝรั่ง และน้อยหน่า ผู้ประกอบการส่งออกและแปลงเกษตรกรส่งออกพืช ดังกล่าวต้องมีการจัดการศัตรูพืชในแหล่งผลิต (ต้นน้ำ) ด้วยเทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสาน

ซึ่งเป็นองค์ความรู้ของ กรมวิชาการเกษตร สามารถลดการติดไปของศัตรูพืชกักกันให้น้อยที่สุดก่อนเข้า โรงคัดบรรจุ ผลผลิตมีคุณภาพ ปลอดภัย ตรงตามมาตรฐานที่กำหนดต้องได้รับการตรวจประเมินแปลง ตามหลักเกณฑ์เงื่อนไข

ในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ แปลงที่ได้รับการตรวจประเมินแบบสะสมตามมาตรการป้องกัน แมลงวันผลไม้ (ตารางที่ ๒๕) มะเขือ บริษัทที่ขอยื่นตรวจประเมินทั้งหมด ๒๗ บริษัท เข้าตรวจ ๗๔ แปลง ได้รับการรับรอง ๒๕ แปลง มะเขือพวง บริษัทที่ขอยื่นตรวจประเมินทั้งหมด ๒๔ บริษัท เข้าตรวจ ๔๘ แปลง ได้รับการรับรอง ๑๔ แปลง มะละกอ บริษัทที่ขอยื่นตรวจประเมินทั้งหมด ๕ บริษัท เข้าตรวจ ๖ แปลง ได้รับการรับรอง ๒ แปลง ฝรั่ง บริษัทที่ขอยื่นตรวจประเมินทั้งหมด ๔ บริษัท เข้าตรวจ ๕ แปลง ได้รับการรับรอง ๑ แปลง มะระ บริษัทที่ขอยื่นตรวจประเมินทั้งหมด ๔ บริษัท เข้าตรวจ ๖ แปลง ปัจจุบัน ทั้ง ๕ แปลง หมดอายุอนุญาตให้มีการยื่นขอการรับรองในปัจจุบัน พริก บริษัทที่ขอยื่นตรวจประเมิน ทั้งหมด ๑๙ บริษัท เข้าตรวจ ๔๕ แปลง ได้รับการรับรอง ๑๕ แปลง ซึ่งในกรณีของพริกสามารถ ทำกระบวนการ Treatment ที่โรงคัดบรรจุได้ก่อนส่งออกได้ซึ่งทำกระบวนการ Treatment ๘ แปลง (ข้อมูล ๕ พ.ย.๒๕๖๘)

๗. การแจ้งเตือนและการทวนสอบย้อนกลับสินค้าที่ได้รับการรับรอง GAP และอินทรีย์พืช

ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ แหล่งผลิตพืชที่อยู่ในความรับผิดชอบ กำกับดูแล ของสำนักวิจัยและพัฒนา การเกษตรเขตที่ ๕ ได้รับการแจ้งเตือนปัญหาด้านสุขอนามัยและสุขอนามัยพืชของแหล่งผลิตพืช GAP จากต่างประเทศ การแจ้งผลการตรวจติดตามเฝ้าระวังการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ และการ ทวนสอบย้อนกลับ การแจ้งผลการทดสอบที่ไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนด (MRLs) ก่อนการส่งออกต่างประเทศ ดังนี้

๗.๑ การแจ้งเตือนปัญหาด้านสุขอนามัยและสุขอนามัยพืชของแหล่งผลิตพืช GAP จากต่างประเทศ

ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ แหล่งผลิตพืชที่อยู่ในความรับผิดชอบ กำกับดูแล ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ได้รับการแจ้งเตือนปัญหาด้านสุขอนามัยและสุขอนามัยพืช จากภายในประเทศและต่างประเทศ จำแนกได้ ดังนี้ การแจ้งเตือนการพบแมลงศัตรูพืช จำนวน ๑ ครั้ง ชนิดของแมลงศัตรูพืชที่พบได้แก่ แมลงหวี่ขาว การแจ้งเตือนการตรวจพบสารเคมี จำนวน ๙ ครั้ง ซึ่งชนิดของสารเคมีที่พบ ได้แก่ Hexythiazox, Lambda-cyhalothrin, Chlorpyrifos, Pyridaben, Trizophos, Sulfotep, Omethoate, Prochloraz, Tebufenpyrad, Quintozene, Profenofos, โดยมีหน่วยงาน ที่เข้าทวนสอบ ดังนี้ ศวพ.กาญจนบุรี จำนวน ๓ ครั้ง และศวพ.นครปฐม จำนวน ๗ ครั้ง (ตาราง ๒๖)

๗.๒ การแจ้งผลการตรวจติดตามเฝ้าระวังการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ และการทวนสอบย้อนกลับ

ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ แหล่งผลิตพืชอินทรีย์ และโรงคัดบรรจุ/แปรรูปผลิตผล/ผลิตภัณฑ์พืชอินทรีย์ ที่อยู่ในความรับผิดชอบ กำกับดูแลของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ได้รับการแจ้งเตือน การตรวจติดตามเฝ้าระวังการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ จำนวน ๒๐ ครั้ง จำแนกได้ ดังนี้

๑. การแจ้งเตือนการพบสารเคมีตกค้าง จำนวน ๑๖ ครั้ง ในพืช ผักคะน้า กวางตุ้ง กลัวยหอม คอส ถั่วฝักยาว พริกขี้หนู กรีนโอ๊ค กะเพรา ผักบุ้ง มะเขือเทศ ผักกาดขาวปลี พบสาร Acetamiprid, Ametryn, Azoxystrobin, Bifenthrin, Buprofezin, Carbaryl, Carbendazim, Chlorfenapyr, Choranthraniliprole, Clothianidin, Cyhalothrin(Lambda), Cypermethrin, Deltamethrin, Difenoconazole, Diflubenzuron, Dimethomorph, Dinotefuran, Imidacloprid, Metalazyl, Methomyl, Profenofos, Proriconazole, Thiamethoxam, Tricyclazole และ Valifenalate

๒. การแจ้งเตือนการตรวจพบเชื้อจุลินทรีย์ก่อโรค อีโคไล จำนวน ๔ ครั้ง ในพืช กล้วยงอกเรดคอรอล ถั่วฝักยาว และใบกุ่มช่วยอินทรีย์ โดยมีหน่วยงานเข้าทวนสอบ ดังนี้ ศวพ. ปทุมธานี จำนวน ๑๘ ครั้ง ศวพ. นครปฐม จำนวน ๑ ครั้ง และศวพ. กาญจนบุรี จำนวน ๑ ครั้ง (ตาราง ๒๗)

๗.๓ การแจ้งผลการทดสอบที่ไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนด (MRLs) ก่อนการส่งออกต่างประเทศ

ในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ได้รับแจ้งผลการทดสอบเพื่อประกอบการพิจารณาออกใบรับรองสุขอนามัยก่อนการส่งออกพืชไปต่างประเทศที่ไม่ผ่านเกณฑ์ที่กำหนดในพืช ๑๓ ชนิด (ตารางที่ ๒๘) จำแนกดังนี้

๑. การแจ้งผลการทดสอบที่ไม่ผ่านเกณฑ์ด้านสารเคมีในพืช ๔ ชนิด ได้แก่ กระเจี๊ยบเขียว มะกรูด หน่อไม้ฝรั่ง และมะม่วงน้ำดอกไม้ ตรวจพบสาร Omethoate Profenofos Chlorpyrifos และ Methamidophos

๒. การแจ้งผลการทดสอบที่ไม่ผ่านเกณฑ์ด้านเชื้อจุลินทรีย์ก่อโรค ๒ ชนิด คือ E. coli และเชื้อ Salmonella ในพืช ๙ ชนิด ได้แก่ ชะอม ผักบุ้งน้ำ ชะพลู กุยช่วย ตะไคร้ ผักแพว ผักบุ้งจีน ต้นหอม ผักกระเฉด

๘. การตรวจติดตามคุณภาพภายใน ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

๘.๑ การตรวจติดตามคุณภาพภายในจากหน่วยงานภายนอก

การตรวจติดตามคุณภาพภายในของระบบฯ ระดับเขต ในปีงบประมาณนี้ เป็นการตรวจโดยกลุ่มพัฒนาระบบตรวจรับรองมาตรฐานการผลิตพืช กองพัฒนาระบบรับรองมาตรฐานสินค้าพืช เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องของการดำเนินงานของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ และหน่วยงานเครือข่ายกับหลักเกณฑ์เงื่อนไข ตามกรอบการดำเนินงานของ ISO/IEC ๑๗๐๖๕ ที่กรมวิชาการเกษตรใช้เป็นกรอบในการทำงาน

ผลการตรวจติดตามคุณภาพภายในระหว่างวันที่ วันที่ ๒๔ - ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๘ ณ หน่วยรับรองสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ และหน่วยตรวจที่ถูกสุ่มเลือกสำหรับการตรวจติดตาม คือ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรนครปฐม ไม่พบข้อบกพร่อง แต่ได้ให้ข้อสังเกตของหน่วยรับรองสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ จำนวน ๒ ข้อ ใน PM-๔ และ PM-๑๙ หน่วยตรวจศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรนครปฐม จำนวน ๕ ข้อ ใน PM-๒ , PM-๓ ,PM-๔ PM-๑๗ และ PM-๑๙ ดังข้อมูลใน (ตารางที่ ๒๙) ข้อสังเกตดังกล่าว หน่วยรับรองและหน่วยตรวจควรดำเนินการแก้ไขเพื่อไม่ให้ เป็นข้อบกพร่องขึ้นในอนาคต และข้อสังเกตดังกล่าวผู้แทนฝ่ายบริหาร (QMR) จะต้องรวบรวมเสนอต่อคณะกรรมการบริหาร (Top management) เพื่อพิจารณาแก้ไขต่อไป

๘.๒ การตรวจติดตามคุณภาพภายในสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕

จากคำสั่งคณะผู้ตรวจติดตามคุณภาพภายใน สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ จะต้องจัดทำแผนการตรวจติดตามคุณภาพภายในเป็นประจำทุกปี เพื่อตรวจประเมินหน่วยตรวจที่อยู่ภายใต้ความรับผิดชอบว่า ได้นำหลักเกณฑ์เงื่อนไขของกรมวิชาการเกษตร ที่นำเอาระบบ ISO/IEC ๑๗๐๖๕ มาเป็นกรอบในการดำเนินการ เพื่อให้ระบบการตรวจรับรองเป็นไปตามมาตรฐานสากล การตรวจติดตามคุณภาพภายในดำเนินการ ระหว่างวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ - ๘ เมษายน ๒๕๖๘ (ตารางที่ ๓๐) ซึ่งในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ กลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยีจัดทำแผนตรวจติดตามคุณภาพภายในครบ ๘ หน่วยงาน แต่สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ จัดสรรงบประมาณให้ดำเนินการเพียงแค่ ๒ หน่วยงาน การดำเนินงานตรวจติดตามไม่เป็นไปตามคู่มือการปฏิบัติงานอาจส่งผลกระทบต่อระบบการรับรองแปลงได้ในอนาคต ทั้งนี้ได้พบข้อบกพร่อง ๒ หน่วยงานดังนี้

๑. พบข้อบกพร่องของหน่วยตรวจ สวพ.๕ ชัยนาท ได้แก่ ควรมีการตรวจสอบความครบถ้วนของการกรอกข้อมูลใบสมัคร GAP ให้ครบถ้วน ระบบการ Back Up ฐานข้อมูลแปลง และความครบถ้วนในการกรอกข้อมูล แบบคำขอแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ (F-๕๑.๑) รวมทั้งใบต่ออายุการขอการรับรองเกษตรอินทรีย์

๒. พบข้อบกพร่องในหน่วยตรวจ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรนครปฐม ๔ รายการ ส่วนการพบข้อสังเกต ถึงแม้ไม่ใช่ข้อบกพร่อง แต่จะนำไปสู่การเกิดข้อบกพร่องได้ และนำไปสู่ข้อผิดพลาดของการรับรอง ส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือ และเชื่อมั่นในระบบการรับรองของกรมวิชาการเกษตร และพบว่ามีข้อสังเกตที่ต้องได้รับการแก้ไขเพื่อไม่ให้เกิดเป็นข้อบกพร่องต่อไปในอนาคต (ตารางที่ ๓๑)

๙. การตรวจติดตามโรงงานผลิตสินค้าพืชที่ขึ้นทะเบียนกับกรมวิชาการเกษตร (DOA)

สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ได้รับเป้าหมายการตรวจติดตามโรงงานผลิตสินค้าพืช (DOA) มกษ.๙๐๓๕ - ๒๕๖๓ มกษ.๙๐๔๗ - ๒๕๖๐ และ มกษ.๑๐๐๔ - ๒๕๕๗ จำนวน ๒๖ โรงงาน งบประมาณ ๖๒,๐๐๐ บาท และการจัดประชุมคณะกรรมการรับรอง ฯ จำนวน ๖ ครั้ง งบประมาณ ๒๔,๐๐๐ บาท โดยมีเป้าหมายและผลการดำเนินงาน ดังนี้ ศวพ.ราชบุรี เป้าหมาย ๒๖ โรง เข้าตรวจ จำนวน ๑๗ โรง ศวพ.กาญจนบุรี เป้าหมาย ๒ โรง เข้าตรวจ จำนวน ๒ โรง ศวพ.นครปฐม เป้าหมาย ๒ โรง เข้าตรวจ จำนวน ๒ โรง และศวพ.ปทุมธานี เป้าหมาย ๕ โรง เข้าตรวจ จำนวน ๕ โรง สรุปผลการดำเนินงานตรวจติดตามโรงงานผลิตสินค้าพืช สวพ.๕ เป้าหมายรวมทั้งสิ้น ๒๖ โรง ดำเนินการตรวจแล้วเสร็จ จำนวน ๑๘ โรง คิดเป็น ร้อยละ ๑๐๐ ของผลการดำเนินงานปีงบประมาณ ๒๕๖๘ (ตารางที่ ๓๒)

๑๐. การคัดเลือกเกษตรกร สถาบันเกษตรกร และเกษตรกรดีเด่นแห่งชาติ ประจำปี ๒๕๖๘

กลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี ได้ดำเนินการคัดเลือกเกษตรกรดีเด่นด้านการผลิตพืช ในเขตพื้นที่รับผิดชอบของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ จำนวน ๒ สาขา ได้แก่ เกษตรกรดีเด่น สาขาการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีและเหมาะสม (GAP) และ สาขาเกษตรอินทรีย์ โดย เกณฑ์การพิจารณาของคณะกรรมการฯ แบ่งออกเป็น ๕ ด้าน ดังนี้

๑. แนวคิดริเริ่ม และความพยายามพัฒนาผู้ประกอบการในการสร้างผลงาน (๒๕ คะแนน) เช่น แนวความคิดในการทำงาน การพัฒนาตัวเอง การประยุกต์ และการบริหารจัดการใช้เทคโนโลยี การแก้ไขปัญหาด้านการผลิต เศรษฐกิจและสังคม และการบริหารจัดการที่ดี

๒. ผลงานและความสำเร็จของผลงาน ทั้งปริมาณและคุณภาพ ตลอดจนระยะเวลาที่ปฏิบัติงานและความยั่งยืนในอาชีพ (๓๕ คะแนน) เช่น การผลิตตามระบบการจัดการคุณภาพ GAP พืช เพื่อให้ได้คุณภาพ ปลอดภัย ปลอดภัยต่อพืช การจัดการสุขลักษณะสวน การจัดการเครื่องมือและอุปกรณ์ การเกษตร การจัดการปัจจัยการผลิต การปฏิบัติและควบคุมการผลิต การบันทึกและควบคุมเอกสาร

๓. ความเป็นผู้นำและการเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวมต่างๆ (๒๐ คะแนน) เช่น การเป็นผู้นำกลุ่มหรือชุมชน การทำประโยชน์เพื่อส่วนรวม

๔. การอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (๒๐ คะแนน) เช่น การจัดการลักษณะที่ไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม การใช้ผลิตภัณฑ์ทดแทนการใช้สารเคมี

๕. อื่นๆ เช่น แผนการทำงาน แผนการตลาด ฯลฯ

ผลการคัดเลือกเกษตรกรดีเด่นด้านการผลิตพืช ประจำปี ๒๕๖๘ สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕
ผลการคัดเลือกเกษตรกรดีเด่น สาขาเกษตรอินทรีย์ พิจารณาคัดเลือกเกษตรกรดีเด่น
 ระดับเขต ไว้ ๓ ลำดับ ได้แก่

- | | | |
|----------------------------|-----------------------|--------------------|
| ๑. นายธราพงศ์ วงศ์วัฒนากิจ | ชนิดพืช มะพร้าวน้ำหอม | จังหวัดราชบุรี |
| ๒. นายทวีศักดิ์ อ่องเอี่ยม | ชนิดพืช พืชผัก | จังหวัดสมุทรปราการ |
| ๓. นายวิฑูรย์ ปรางจโรจน์ | ชนิดพืช พืชผัก | จังหวัดกาญจนบุรี |

สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ได้คัดเลือก **นายธราพงศ์ วงศ์วัฒนากิจ** จังหวัดราชบุรี
 เป็นเกษตรกรดีเด่น สาขาเกษตรอินทรีย์ อันดับที่ ๑ ระดับเขต และคณะกรรมการคัดเลือกเกษตรกรดีเด่น
 แห่งชาติ ประจำปี ๒๕๖๘ พิจารณาคัดเลือก **เป็นอันดับที่ ๒ ระดับกรม**

ผลการคัดเลือกเกษตรกรดีเด่น สาขาการปฏิบัติทางเกษตรที่ดีและเหมาะสม (GAP)
 พิจารณาคัดเลือกเกษตรกรดีเด่น ระดับเขต ไว้ ๓ ลำดับ ได้แก่

- | | | |
|------------------------------|------------------|-------------------|
| ๑. นายนุกูล นามปราศรัย | ชนิดพืช กล้วยหอม | จังหวัดปทุมธานี |
| ๒. นางสาวศรีวิรุฬ แก้วศรีงาม | ชนิดพืช แห้ว | จังหวัดสุพรรณบุรี |
| ๓. นายวรพงษ์ พรหมศรี | ชนิดพืช กระชาย | จังหวัดนครปฐม |

สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ได้คัดเลือก **นายนุกูล นามปราศรัย** จังหวัดปทุมธานี
 เป็นเกษตรกรดีเด่น สาขาการปฏิบัติทางเกษตรที่ดีและเหมาะสม (GAP) อันดับที่ ๑ ระดับเขต และ
 คณะกรรมการคัดเลือกเกษตรกรดีเด่นแห่งชาติ ประจำปี ๒๕๖๘ พิจารณาคัดเลือก **เป็นอันดับที่ ๕ ระดับกรม**

ปัญหาและอุปสรรค

๑. ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ กรมวิชาการเกษตร แบ่งการกำหนดเป้าหมายการดำเนินงาน
 เป็น ๓ งวด ตามการจัดสรรงบประมาณ เนื่องจากเป็นการใช้งบประมาณปี ๒๕๖๖ พ่วงก่อน ทำให้
 เป็นอุปสรรคในการดำเนินงานและการบริหาร KPI ของ สวพ.๕
๒. ด้านการพัฒนาบุคลากรการตรวจรับรอง เนื่องจากหลักสูตรที่ต้องการฝึกอบรมมีจำกัด
 แต่ความต้องการของจำนวนผู้เข้าอบรมมีจำนวนมาก เช่น หลักสูตรหัวหน้าผู้ตรวจประเมิน
๓. การเปลี่ยนแปลงบุคลากรด้านการตรวจประเมินซึ่งผู้ปฏิบัติงานใหม่จำเป็นต้องได้รับ
 การอบรมในหลักสูตรที่เกี่ยวข้อง เพื่อสามารถปฏิบัติงานได้เป็นมาตรฐานเดียวกัน
๔. งบประมาณการตรวจรับรองลดลง ซึ่งกระทบต่อคุณภาพของแปลงที่ผ่านการรับรอง
 โดยเฉพาะงบประมาณที่ใช้ในการวิเคราะห์ตัวอย่างเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาจากคณะกรรมการฯ โดยปกติ
 ตามระบบการจัดการคุณภาพ จะคิดการสุ่มตัวอย่างที่ ๑๐ % ของแปลงที่ดำเนินการทั้งหมด แต่ในปีปัจจุบัน
 มีการสุ่มตัวอย่างที่ ๑.๕ เปอร์เซ็นต์

ข้อเสนอแนะ

๑. ให้แต่ละหน่วยงานเครือข่าย สวพ.๕ สํารวจคุณสมบัติของผู้ทำหน้าที่ด้านการตรวจ
 ประเมินและแจ้งข้อมูลมายังกลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยีเพื่อดำเนินการ
๒. ควรจัดสรรงบประมาณสำหรับดำเนินการให้สอดคล้องกับจำนวนแปลงที่กรมแจ้ง
 เป้าหมาย

๑๑. โครงการ การขยายผลเทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก มะเขือ และมะระจีน สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป ชื่อผู้รับผิดชอบ : นายปิยนันท์ พวงจันทร์ นักวิชาการเกษตรชำนาญการ
งบประมาณที่ได้รับจัดสรร ๒๙๕,๐๐๐ บาท
แหล่งเงินงบประมาณ สำนักงานพัฒนาการวิจัยการเกษตร (สวก.)

กลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ได้รับมอบหมาย การจัดทำโครงการ การขยายผลเทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก มะเขือ และมะระจีน สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป ร่วมกับสำนักวิจัยพัฒนาการอารักขาพืช ดังต่อไปนี้

๑๑.๑ จัดฝึกอบรมหลักสูตร “เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก มะเขือ และมะระจีน สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป และการจัดการศัตรูพืชกักกันในโรงคัดบรรจุ”

๑๑.๑.๑ วัตถุประสงค์

๑. เพื่อขยายผลเทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานอย่างยั่งยืน
- สู่ผู้ประกอบการส่งออกผักและผลไม้ไปกลุ่มสหภาพยุโรป เจ้าหน้าที่ QC เจ้าหน้าที่ส่งเสริมฝ่ายไรของบริษัท โรงคัดบรรจุ ผู้ดูแลแปลงเกษตรกรปลูก พริก มะเขือ และมะระจีน ส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป
๒. เพื่อผู้ประกอบการส่งออกผักและผลไม้ไปกลุ่มสหภาพยุโรป เจ้าหน้าที่ QC เจ้าหน้าที่ ส่งเสริมฝ่ายไรของบริษัท โรงคัดบรรจุสร้างการมีส่วนร่วมในการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานให้กับเกษตรกร ได้ตระหนักและรับรู้ถึงวิธี ควบคุมศัตรูพืชในระดับแปลงปลูก ให้มีปริมาณศัตรูพืชกักกันติดไป น้อยที่สุดก่อนเข้าโรงคัดบรรจุ ผลผลิตไม่มีปัญหาสารพิษตกค้าง ปลอดภัย ได้คุณภาพ และตรงตามมาตรฐาน สำหรับส่งออกสหภาพยุโรป

๑๑.๑.๒ กลุ่มเป้าหมาย

ผู้ประกอบการส่งออกผักและผลไม้ไปกลุ่มสหภาพยุโรป เจ้าหน้าที่ QC ของบริษัทส่งออก กลุ่มสหภาพยุโรป และเจ้าหน้าที่ส่งเสริมฝ่ายไรของบริษัทส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป จำนวน ๑๐๐ ราย โดยใน วันที่จัดอบรมมีผู้เข้ารับการฝึกอบรมรวมจำนวน ๑๐๐ ราย

จัดฝึกอบรม ในวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ณ โรงแรมไมด้า แกรนด์ ทวารวดี อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม มีผู้เข้ารับการฝึกอบรมจำนวน ๑๐๐ ราย โดยดำเนินการอบรมและให้ความรู้แก่ ผู้ประกอบการส่งออกผักและผลไม้ไปกลุ่มสหภาพยุโรป เจ้าหน้าที่ QC เจ้าหน้าที่ส่งเสริมฝ่ายไรของบริษัท โรงคัดบรรจุ ผู้ดูแลแปลงเกษตรกรปลูก พริก มะเขือ และมะระจีน ส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป ในลักษณะการ บรรยายเชิงสนทนา และมีการวัดผลด้วยการทำแบบทดสอบความรู้ก่อนและหลังการฝึกอบรม โดยมีเนื้อหา การฝึกอบรมดังนี้

๑. ศัตรูพืช ศัตรูพืชกักกัน ที่สำคัญในพริก เทคนิคการตรวจประเมินศัตรูพืช และการป้องกัน กำจัดพืช มะเขือ มะระจีน พริก
๒. เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในการผลิตพริก มะเขือ มะระจีน เพื่อการ ส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป และการจัดการศัตรูพืชกักกันในโรงคัดบรรจุ
๓. ขั้นตอนการขึ้นทะเบียนแปลง EL และตรวจประเมินตามมาตรการพิเศษ พืชพริก มะเขือ มะระจีน เพื่อการส่งออกสหภาพยุโรป

๑๑.๑.๓ การประเมินผล

๑๑.๑.๓.๑ สรุปผลการประเมินความรู้ของผู้เข้ารับการฝึกอบรม

ผู้เข้ารับการฝึกอบรมจำนวน ๑๐๐ ราย ได้ทำแบบทดสอบก่อนและหลังการอบรม ด้วยข้อสอบชุดเดียวกัน พบว่าผู้เข้ารับการฝึกอบรมได้คะแนนการทดสอบก่อนเข้ารับการอบรมเฉลี่ย ๗.๒๘ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน และได้คะแนนการทดสอบหลังเข้ารับการอบรมเฉลี่ย ๙.๐๑ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน โดยผู้เข้ารับ การฝึกอบรมร้อยละ ๘๗.๐๐ มีการพัฒนาความรู้ หลังเข้ารับการฝึกอบรมเพิ่มขึ้น ส่วนผู้เข้ารับการฝึกอบรมร้อยละ ๒๓.๐๐ มีการพัฒนาความรู้หลังการ ฝึกอบรมเท่าเดิม

๑๑.๑.๓.๒ สรุปผลการประเมินผลการฝึกอบรม

การประเมินผลการฝึกอบรมใช้แบบประเมินผลการฝึกอบรม หลักสูตร "เทคโนโลยีการ จัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก มะเขือ และมะระจีน สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรปและการจัดการ ศัตรูพืชกักกันในโรงคัดบรรจุ" พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมจำนวน ๑๐๐ ราย ให้คะแนน ภาพรวมของการ ฝึกอบรมหลักสูตรนี้ ในระดับดีมาก ๕๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๘.๐๐ ระดับดี ๔๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๐.๐๐ และระดับปานกลาง ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๐๐ และให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดฝึกอบรม รายละเอียดดังนี้

ความน่าสนใจของหัวข้อที่จัดฝึกอบรม พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจ ในระดับมากที่สุด ๔๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๐๐ ระดับความพึงพอใจมาก ๔๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๕.๐๐ และระดับความพึงพอใจปานกลาง ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๐๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจ เฉลี่ยเท่ากับ ๔.๑๑ คะแนน คิดเป็นร้อยละความพึงพอใจ ๘๘.๒๐ (ตารางที่ ๑)

ก่อนเข้าร่วมฝึกอบรม ผู้เข้ารับการอบรมมีความรู้เกี่ยวกับหัวข้อต่อไปนี้ในระดับใด

- ศัตรูพืชและศัตรูพืชกักกันในพริก มะเขือ มะระจีน และการป้องกันกำจัด พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๔๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๑.๐๐ ระดับมาก ๔๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๐๐ ระดับปานกลาง ๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙.๐๐ และระดับน้อย ๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖.๐๐ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๔.๒๐ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๔.๐๐ (ตารางที่ ๑)

- การจัดการศัตรูพืชกักกันในโรงคัดบรรจุ พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ ในระดับมากที่สุด ๔๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๒.๐๐ ระดับมาก ๔๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๒.๐๐ ระดับ ปานกลาง ๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๐๐ และระดับน้อย ๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖.๐๐ โดยมีคะแนน ความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๔.๒๐ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๔.๐๐ (ตารางที่ ๑)

- เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในการผลิตพริก มะเขือ มะระจีน เพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๔๐ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๔๐.๐๐ ระดับมาก ๔๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๐๐ ระดับปานกลาง ๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙.๐๐ และระดับน้อย ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๐๐ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๔.๑๗ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๔๐ (ตารางที่ ๑)

- ขั้นตอนการขึ้นทะเบียน EL และตรวจประเมินตามมาตรการพิเศษพืชพริก มะเขือ มะระจีน เพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๔๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๑.๐๐ ระดับมาก ๔๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๑.๐๐ ระดับปานกลาง ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๐๐ และระดับน้อย ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๐๐ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๔.๑๖ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๒๐ (ตารางที่ ๑)

ความเหมาะสมของเนื้อหาวิชากับระยะเวลาในการจัดฝึกอบรม พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพอใจในระดับมากที่สุดจำนวน ๔๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๗.๐๐ ความพึงพอใจระดับมาก ๔๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๒.๐๐ ความพึงพอใจระดับปานกลาง ๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙.๐๐ และความพึงพอใจระดับน้อย ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๐๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๓๔ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๘๐ (ตารางที่ ๑)

ความเหมาะสมของสื่อและอุปกรณ์ที่ใช้ประกอบการจัดฝึกอบรม พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพอใจในระดับมากที่สุดจำนวน ๔๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๐๐ ความพึงพอใจระดับมาก ๔๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๐.๐๐ ความพึงพอใจระดับปานกลาง ๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๐๐ และความพึงพอใจระดับน้อย ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๐๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๓๒ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๔๐ (ตารางที่ ๑)

ความรู้ความสามารถของวิทยากรผู้บรรยาย (การถ่ายทอดความรู้/บุคลิก/ลักษณะการแสดงออก) พบว่าผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพอใจในระดับมากที่สุดจำนวน ๕๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๕.๐๐ ความพึงพอใจระดับมาก ๓๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๖.๐๐ ความพึงพอใจระดับปานกลาง ๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖.๐๐ และความพึงพอใจระดับน้อย ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๐๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๔๓ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๖๐ (ตารางที่ ๑)

ความครอบคลุมในเนื้อหาของหลักสูตร พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรม มีความพอใจในระดับมากที่สุดจำนวน ๕๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๓.๐๐ ความพึงพอใจระดับมาก ๓๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๖.๐๐ ความพึงพอใจระดับปานกลาง ๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๐๐ และความพึงพอใจระดับน้อย ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๐๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๓๙ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๗.๘๐ (ตารางที่ ๑)

หลังจากเข้าการฝึกอบรม ผู้เข้ารับการอบรมมีความรู้เกี่ยวกับหัวข้อต่อไปนี้ในระดับใด

- ศัตรูพืชและศัตรูพืชกักกันที่สำคัญในพริก มะเขือ มะระจีน และการป้องกันกำจัด พบว่าผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๔๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๗.๐๐ ระดับมาก ๔๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๓.๐๐ ระดับปานกลาง ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๐๐ และความพึงพอใจระดับน้อย ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๐๐ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๔.๓๔ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๘๐ (ตารางที่ ๑)

- การจัดการศัตรูพืชกักกันในโรงคัดบรรจุ พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๔๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๙.๐๐ ระดับมาก ๔๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๐.๐๐ ระดับปานกลาง ๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๐๐ และความพึงพอใจระดับน้อย ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๐๐ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๔.๓๕ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๘๐ (ตารางที่ ๑)

- เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในการผลิตพริก มะเขือ มะระจีน เพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๕๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๐๐ ระดับมาก ๓๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๐๐ ระดับปานกลาง ๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๐๐ และความพึงพอใจระดับน้อย ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๐๐ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๔.๓๔ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๘๐ (ตารางที่ ๑)

- ขั้นตอนการขึ้นทะเบียน EL และตรวจประเมินตามมาตรการพิเศษพืชพริก มะเขือ มะระจีน เพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๕๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๐๐ ระดับมาก ๓๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๐๐ ระดับปานกลาง ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๐๐ และความพึงพอใจระดับน้อย ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๐๐ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๔.๓๔ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๘๐ (ตารางที่ ๑)

ความรู้ที่ท่านได้รับสามารถนำไปปรับใช้ได้จริงและแนะนำผู้อื่นได้ พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพอใจในระดับมากที่สุด ๕๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๒.๐๐ ความพึงพอใจระดับมาก ๓๘ คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๐๐ ระดับปานกลาง ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๐๐ และความพึงพอใจระดับน้อย ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๐๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๓๙ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๗.๘๐ (ตารางที่ ๑)

การอำนวยความสะดวกและเจ้าหน้าที่ประสานงาน พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพอใจในระดับมากที่สุด ๕๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๗.๐๐ ความพึงพอใจระดับมาก ๓๔ คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๐๐ ระดับปานกลาง ๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖.๐๐ และความพึงพอใจระดับน้อย ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๐๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๔๕ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๙.๐๐ (ตารางที่ ๑)

สถานที่มีความเหมาะสมสำหรับการจัดกิจกรรมมีอย่างน้อยเพียงใด พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๕๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๘.๐๐ ความพึงพอใจระดับมาก ๓๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๐๐ ความพึงพอใจระดับปานกลาง ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๐๐ และความพึงพอใจระดับน้อย ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๐๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๔๗ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๙.๔๐ (ตารางที่ ๑)

ตารางที่ ๑ ประเมินความพึงพอใจของผู้เข้ารับการฝึกอบรมที่มีต่อการจัดการฝึกอบรมหลักสูตร “เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก มะเขือ และมะระจีน สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรปและการจัดการศัตรูพืชกักกันในโรงคัดบรรจุ”

กิจกรรม	ระดับความพึงพอใจ						ร้อยละ
	มากที่สุด (๕)	มาก (๔)	ปานกลาง (๓)	น้อย (๒)	น้อยที่สุด (๑)	คะแนนเฉลี่ย (รวม)	
๑. ความน่าสนใจของหัวข้อที่จัดฝึกอบรม	๔๘	๔๕	๗	๐	๐	๔.๔๑	๘๘.๒๐
๒. ก่อนเข้าร่วมฝึกอบรม ท่านมีความรู้เกี่ยวกับหัวข้อต่อไปนี้ในระดับใด							
๒.๑ ศัตรูพืชและศัตรูพืชกักกันที่สำคัญในพริก มะเขือ มะระจีน และการป้องกันกำจัด	๔๑	๔๔	๙	๖	๐	๔.๒๐	๘๔.๐๐
๒.๒ การจัดการศัตรูพืชกักกันในโรงคัดบรรจุ	๔๒	๔๒	๑๐	๖	๐	๔.๒๐	๘๔.๐๐
๒.๓ เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในการผลิตพริก มะเขือ และมะระจีนเพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป	๔๐	๔๔	๙	๗	๐	๔.๑๗	๘๓.๔๐
๒.๔ ขั้นตอนการขึ้นทะเบียน EL และตรวจประเมินตามมาตรการพิเศษพืชพริก มะเขือ มะระจีน เพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป	๔๑	๔๑	๑๑	๗	๐	๔.๑๖	๘๓.๒๐
๓. ความเหมาะสมของเนื้อหาวิชาที่ระยะเวลาในการจัดฝึกอบรม	๔๗	๔๒	๙	๒	๐	๔.๓๔	๘๖.๘๐
๔. ความเหมาะสมของสื่อและอุปกรณ์ที่ใช้ประกอบการจัดฝึกอบรม	๔๘	๔๐	๘	๔	๐	๔.๓๒	๘๖.๔๐
๕. ความรู้ความสามารถของวิทยากรผู้บรรยาย (การถ่ายทอดความรู้/บุคลิก/ลักษณะการแสดงออก)	๕๕	๓๖	๖	๓	๐	๔.๔๓	๘๘.๖๐
๖. ความครอบคลุมในเนื้อหาของหลักสูตร	๕๓	๓๖	๘	๓	๐	๔.๓๙	๘๗.๘๐
๗. หลังจากเข้าการฝึกอบรม ท่านได้รับความรู้เพิ่มขึ้นในหัวข้อต่อไปนี้มากน้อยระดับใด							
๗.๑ ศัตรูพืชและศัตรูพืชกักกันที่สำคัญในพริก มะเขือ มะระจีน และการป้องกันกำจัด	๔๗	๔๓	๗	๓	๐	๔.๓๔	๘๖.๘๐
๗.๒ การจัดการศัตรูพืชกักกันในโรงคัดบรรจุ	๔๙	๔๐	๘	๓	๐	๔.๓๕	๘๗.๐๐
๗.๓ เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในการผลิตพริก มะเขือ และมะระจีนเพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป	๕๐	๓๗	๑๐	๓	๐	๔.๓๔	๘๖.๘๐
๗.๔ ขั้นตอนการขึ้นทะเบียน EL และตรวจประเมินตามมาตรการพิเศษพืชพริก มะเขือ มะระจีน เพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป	๕๑	๓๕	๑๑	๓	๐	๔.๓๔	๘๖.๘๐
๘. ความรู้ที่ท่านได้รับสามารถนำไปปรับใช้ได้จริงและแนะนำผู้อื่นได้	๕๒	๓๘	๗	๓	๐	๔.๓๙	๘๗.๘๐
๙. การอำนวยความสะดวกและเจ้าหน้าที่ประสานงาน	๕๗	๓๔	๖	๓	๐	๔.๔๕	๘๙.๐๐
๑๐. สถานที่มีความเหมาะสมสำหรับการจัดกิจกรรมมีมากน้อยเพียงใด	๕๘	๓๔	๕	๓	๐	๔.๔๗	๘๙.๔๐

๑๑.๑.๓.๓ สรุปผลแบบสำรวจความพึงพอใจต่อเทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก มะเขือ และมะระจีน สำหรับการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป

จากการสำรวจความพึงพอใจต่อหัวข้อ "เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก มะเขือ และมะระจีน สำหรับการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป" โดยให้ผู้เข้ารับการฝึกอบรมตอบแบบสอบถามจำนวน ๑๐๐ ราย ให้คะแนนจำนวน ๑๐๐ ราย พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความเห็นต่อประเด็นต่างๆ ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก มะเขือ และมะระจีน สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป สามารถนำไปปรับใช้ให้เกิดประโยชน์ในการป้องกันกำจัดศัตรูพืชในแปลงปลูกได้ พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๔๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๗.๐๐ ระดับความพึงพอใจมาก ๔๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๐๐ และระดับความพึงพอใจปานกลาง ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๐๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๔๒ คะแนน (จากคะแนนเต็ม ๕ คะแนน) คิดเป็นร้อยละความพึงพอใจ ๘๘.๔๐ (ตารางที่ ๒)

ประเด็นที่ ๒ ความพึงพอใจต่อผลการป้องกันกำจัดแบบผสมผสานเมื่อเปรียบเทียบกับวิธีการป้องกันกำจัดแบบเดิม พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๕๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๐๐ ระดับความพึงพอใจมาก ๔๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๐๐ และระดับความพึงพอใจปานกลาง ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๐๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๔๖ คะแนน คิดเป็นร้อยละความพึงพอใจ ๘๙.๒๐ (ตารางที่ ๒)

ประเด็นที่ ๓ เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก มะเขือ และมะระจีน สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรปช่วยลดต้นทุนการผลิตได้ พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๔๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๙.๐๐ ระดับความพึงพอใจมาก ๔๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๒.๐๐ และระดับความพึงพอใจปานกลาง ๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙.๐๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๔๐ คะแนน คิดเป็นร้อยละความพึงพอใจ ๘๘.๐๐ (ตารางที่ ๒)

ประเด็นที่ ๔ ผลผลิตปลอดภัยจากแมลงศัตรูกักกันและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชตกค้างสามารถส่งออกผลผลิตได้ พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๕๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๐๐ ระดับความพึงพอใจมาก ๔๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๓.๐๐ และระดับความพึงพอใจปานกลาง ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๐๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๔๓ คะแนน คิดเป็นร้อยละความพึงพอใจ ๘๘.๖๐ (ตารางที่ ๒)

ประเด็นที่ ๕ ได้ผลผลิตเพิ่มขึ้นและทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๔๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๖.๐๐ ระดับความพึงพอใจมาก ๔๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๕.๐๐ และระดับความพึงพอใจปานกลาง ๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙.๐๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๓๗ คะแนน คิดเป็นร้อยละความพึงพอใจ ๘๗.๔๐ (ตารางที่ ๒)

**ตารางที่ ๒ ประเมินความพึงพอใจของผู้เข้ารับการฝึกอบรมต่อเทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสาน
ในพริก มะเขือ และมะระจีน สำหรับการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป**

กิจกรรม	ระดับความพึงพอใจ						ร้อยละ
	มากที่สุด (๕)	มาก (๔)	ปานกลาง (๓)	น้อย (๒)	น้อยที่สุด (๑)	คะแนน (รวม)	
๑. เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก มะเขือ และมะระจีน สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพ ยุโรป สามารถนำไปปรับใช้ให้เกิดประโยชน์ในการ ป้องกันกำจัดศัตรูพืชในแปลงปลูกได้	๔๗	๔๘	๕	๐	๐	๔.๔๒	๘๘.๔๐
๒. มีความพึงพอใจต่อผลการป้องกันกำจัดแบบ ผสมผสานเมื่อเปรียบเทียบกับวิธีการป้องกันกำจัด แบบเดิม	๕๑	๔๔	๕	๐	๐	๔.๔๖	๘๙.๒๐
๓. เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก มะเขือ และมะระจีน สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพ ยุโรป ช่วยลดต้นทุนการผลิตได้	๔๙	๔๒	๙	๐	๐	๔.๔๐	๘๘.๐๐
๔. ผลผลิตปลอดภัยจากแมลงศัตรูพืชทั้งและสาร ป้องกันกำจัดศัตรูพืชตกค้างสามารถส่งออก ผลผลิตได้	๕๐	๔๓	๗	๐	๐	๔.๔๓	๘๘.๖๐
๕. ได้ผลผลิตเพิ่มขึ้นและทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น	๔๖	๔๕	๙	๐	๐	๔.๔๒	๘๘.๓๒

๑๑.๑.๔ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

๑. เอกสารประกอบการบรรยายอยากให้เอกสารประกอบการฝึกอบรมมีจำนวนหน้า
หลายหน้า อยากให้ทุกฉบับเป็นเอกสารสี เพื่อมองภาพชัดเจนยิ่งขึ้น

๒. การอบรมหลักสูตรนี้เป็นประโยชน์ต่อผู้ประกอบการเป็นอย่างมาก อยากให้มีการจัด
ฝึกอบรมปีละครั้ง เนื่องจากบุคลากรของโรงคัดบรรจุ เจ้าหน้าที่ดูแลแปลงเกษตรกร อาจมีการเปลี่ยนแปลงได้
ในแต่ละปี

**๑๑.๒ จัดฝึกอบรมหลักสูตร “เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริกสำหรับ
ส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป”**

๑๑.๒.๑ วัตถุประสงค์

เพื่อนำเทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพ
ยุโรป ถ่ายทอดสู่เกษตรกร/กลุ่มเกษตรกร ให้ผลิตผลผลิตที่ได้มาตรฐานตามที่กลุ่มสหภาพยุโรป (EU)
ยอมรับลดปริมาณพื๋ยไพ่ฝ้ายเพลี้ยอ่อนฝ้าย แมลงหวี่ขาวยาสูบ และหนอนแมลงวันทองพริก ให้มีปริมาณ
น้อยที่สุดก่อนเข้าโรงคัดบรรจุ ผลผลิตไม่มีปัญหาสารพิษตกค้างและปลอดภัย ได้มาตรฐานสำหรับส่งออก
กลุ่มสหภาพยุโรป (EU)

๑๑.๒.๒ กลุ่มเป้าหมาย และจำนวนผู้เข้ารับการอบรม

กลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ กรมวิชาการเกษตร
จัดฝึกอบรม หลักสูตร “เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริกสำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพ
ยุโรป” ในวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๘ ณ ห้องประชุมมหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม อำเภอสรคบุรี
จังหวัดชัยนาท โดยดำเนินการอบรมและให้ความรู้แก่เกษตรกรเกษตรกรในพื้นที่ดำเนินงานในโครงการ
ในลักษณะการบรรยายเชิงสนทนา และมีการวัดผลด้วยการทำแบบทดสอบความรู้ก่อนและหลังการ

ฝึกอบรม และตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อเทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก
เกษตรกรผู้ปลูกพริก อำเภอศรีนครินทร์ จังหวัดชัยนาท จำนวน ๒๐ ราย มีผู้เข้ารับการฝึกอบรมจำนวน ๒๒ ราย
สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรปโดยมีเนื้อหาการฝึกอบรมดังนี้

๑. ศัตรูพืชและศัตรูพืชที่ช้ำกันที่สำคัญในพริกและการป้องกันกำจัด ๒ ชั่วโมง
๒. เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในการผลิตพริกเพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป ๒ ชั่วโมง
๓. เทคนิคการตรวจประเมินศัตรูพืชในแปลงพริก ๑ ชั่วโมง
๔. ข้อปฏิบัติสำหรับการขึ้นทะเบียนแปลง EL สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป ๑ ชั่วโมง

๑๑.๒.๓ การประเมินผล

๑๑.๒.๓.๑ ผลการประเมินความรู้ผู้เข้ารับการถ่ายทอดความรู้

ผู้เข้ารับการฝึกอบรมจำนวน ๒๒ ราย ได้ทำแบบทดสอบก่อนและหลังการอบรม
ด้วยข้อสอบชุดเดียวกัน พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมได้คะแนนการทดสอบก่อนเข้ารับการอบรมเฉลี่ย
๔.๗๓ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน และได้คะแนนการทดสอบหลังเข้ารับการอบรมเฉลี่ย
๘.๘๖ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน โดยผู้เข้ารับการฝึกอบรมร้อยละ ๑๐๐ มีการพัฒนาความรู้
หลังเข้ารับการฝึกอบรมเพิ่มขึ้น

๑๑.๒.๓.๒ สรุปผลการประเมินผลการฝึกอบรม

การประเมินผลการฝึกอบรมใช้แบบประเมินผลการฝึกอบรม หลักสูตร “เทคโนโลยี
การจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป” พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมจำนวน
๒๒ ราย ให้คะแนน ภาพรวมของการฝึกอบรมหลักสูตรนี้ ในระดับดีมาก ๑๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๓.๖๔
ระดับดี ๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๖.๓๖ และให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดฝึกอบรม รายละเอียดดังนี้

ความน่าสนใจของหัวข้อที่จัดฝึกอบรม พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจ
ในระดับมากที่สุด ๑๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๓๖ และระดับความพึงพอใจมาก ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ
๑๓.๖๔ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๘๖ คะแนน คิดเป็นร้อยละความพึงพอใจ ๙๗.๒๗
(ตารางที่ ๑)

ก่อนเข้าร่วมฝึกอบรม ผู้เข้ารับการอบรมมีความรู้เกี่ยวกับหัวข้อต่อไปนี้ในระดับใด

- ศัตรูพืชและศัตรูพืชที่ช้ำกันที่สำคัญในพริกเพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป พบว่า
ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๔.๕๔ ระดับมาก ๔ ราย คิดเป็น
ร้อยละ ๑๘.๑๘ ระดับปานกลาง ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๑๘ ระดับน้อย ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๕๕
และระดับน้อยที่สุด ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๕๕ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๔.๑๔ คะแนน คิดเป็น
ร้อยละ ๘๒.๗๓ (ตารางที่ ๑)

- ข้อปฏิบัติสำหรับการขึ้นทะเบียนแปลง EL สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป พบว่า
ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๔.๕๔ ระดับมาก ๕ ราย คิดเป็น
ร้อยละ ๒๒.๗๓ ระดับปานกลาง ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙.๐๙ ระดับน้อย ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙.๐๙
และระดับน้อยที่สุด ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๕๕ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๔.๑๔ คะแนน คิดเป็น
ร้อยละ ๘๒.๗๓ (ตารางที่ ๑)

- เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในการผลิตพริกเพื่อการส่งออก
กลุ่มสหภาพยุโรป พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๔.๕๔
ระดับมาก ๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๒๗ ระดับปานกลาง ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙.๐๙ ระดับน้อย ๑ ราย

คิดเป็นร้อยละ ๔.๕๕ และระดับน้อยที่สุด ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๕๕ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๔.๒๓ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๔.๕๕ (ตารางที่ ๑)

ความเหมาะสมของเนื้อหาวิชากับระยะเวลาในการจัดฝึกอบรม พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพอใจในระดับมากที่สุดจำนวน ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๘.๑๘ และความพึงพอใจระดับมาก ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๘๒ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๖๘ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๙๓.๖๔ (ตารางที่ ๑)

ความเหมาะสมของสื่อและอุปกรณ์ที่ใช้ประกอบการจัดฝึกอบรม พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพอใจในระดับมากที่สุดจำนวน ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๘.๑๘ และความพึงพอใจระดับมาก ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๘๒ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๖๘ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๙๓.๖๔ (ตารางที่ ๑)

ความรู้ความสามารถของวิทยากรผู้บรรยาย (การถ่ายทอดความรู้/บุคลิก/ลักษณะการแสดงออก) พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพอใจในระดับมากที่สุดจำนวน ๑๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๑.๘๒ และความพึงพอใจระดับมาก ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๑๘ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๘๒ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๙๖.๓๖ (ตารางที่ ๑)

ความครอบคลุมในเนื้อหาของหลักสูตร พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพอใจในระดับมากที่สุดจำนวน ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๘.๑๘ และความพึงพอใจระดับมาก ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๘๒ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๖๘ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๙๓.๖๔ (ตารางที่ ๑)

หลังจากเข้าการฝึกอบรม ผู้เข้ารับการอบรมมีความรู้เกี่ยวกับหัวข้อต่อไปนี้ในระดับใด

- ศัตรูพืชและศัตรูพืชกักกันที่สำคัญในพริกเพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๑๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๓.๖๔ ระดับมาก ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๗๓ และระดับปานกลาง ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๖๓ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๔.๕๐ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๙๐.๐๐ (ตารางที่ ๑)

- ข้อปฏิบัติสำหรับการขึ้นทะเบียนแปลง EL สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๐๙ ระดับมาก ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๗๓ ระดับปานกลาง ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๖๔ และระดับน้อย ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๕๔ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๔.๓๖ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๗.๒๗ (ตารางที่ ๑)

- เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในการผลิตพริกเพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๐๙ ระดับมาก ๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๖.๓๖ และระดับปานกลาง ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๕๔ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๔.๕๕ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๙๐.๙๑ (ตารางที่ ๑)

ความรู้ที่ท่านได้รับสามารถนำไปปฏิบัติได้จริงและแนะนำเกษตรกรได้ พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพอใจในระดับมากที่สุดจำนวน ๑๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๓.๖๔ ความพึงพอใจระดับมาก ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๘๒ และความพึงพอใจระดับน้อย ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๕๔ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๕๕ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๙๐.๙๑ (ตารางที่ ๑)

การอำนวยความสะดวกและเจ้าหน้าที่ประสานงาน พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพอใจในระดับมากที่สุดจำนวน ๑๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๗.๒๗ และความพึงพอใจระดับมาก ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๗๓ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๗๗ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๙๕.๔๕ (ตารางที่ ๑)

สถานที่มีความเหมาะสมสำหรับการจัดกิจกรรมมีมากน้อยเพียงใด พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๑๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๒.๗๓ และความพึงพอใจระดับมาก

๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๒๗ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๗๓ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๙๔.๕๕ (ตารางที่ ๑)

ตารางที่ ๑ ประเมินความพึงพอใจของผู้เข้ารับการฝึกอบรมที่มีต่อการจัดการฝึกอบรมหลักสูตร “เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริกสำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป”

กิจกรรม	ระดับความพึงพอใจ					คะแนนเฉลี่ย (รวม)	ร้อยละ
	มากที่สุด (๕)	มาก (๔)	ปานกลาง (๓)	น้อย (๒)	น้อยที่สุด (๑)		
๑. ความน่าสนใจของหัวข้อที่จัด ฝึกอบรม	๑๙	๓	๐	๐	๐	๔.๘๖	๙๗.๒๗
๒. ก่อนเข้าร่วมฝึกอบรม ท่านมีความรู้เกี่ยวกับหัวข้อต่อไปนี้ในระดับใด							
๒.๑ ศัตรูพืชและศัตรูพืชกักกันที่สำคัญในพริก และการป้องกันกำจัด	๑๒	๔	๔	๑	๑	๔.๑๔	๘๒.๗๓
๒.๒ ข้อปฏิบัติสำหรับการขึ้นทะเบียนแปลง EL สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป	๑๒	๕	๒	๒	๑	๔.๑๔	๘๒.๗๓
๒.๓ เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในการผลิตพริก เพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป	๑๒	๖	๒	๑	๑	๔.๒๓	๘๔.๕๕
๓. ความเหมาะสมของเนื้อหาวิชากับระยะเวลาในการจัดฝึกอบรม	๑๕	๗	๐	๐	๐	๔.๖๘	๙๓.๖๔
๔. ความเหมาะสมของสื่อและอุปกรณ์ที่ใช้ประกอบการจัดฝึกอบรม	๑๕	๗	๐	๐	๐	๔.๖๘	๙๓.๖๔
๕. ความรู้ความสามารถของวิทยากรผู้บรรยาย (การถ่ายทอดความรู้/บุคลิก/ลักษณะการแสดงออก)	๑๘	๔	๐	๐	๐	๔.๘๒	๙๖.๓๖
๖. ความครอบคลุมในเนื้อหาของหลักสูตร	๑๕	๗	๐	๐	๐	๔.๖๘	๙๓.๖๔
๗. หลังจากเข้าการฝึกอบรม ท่านได้รับความรู้เพิ่มขึ้นในหัวข้อต่อไปนี้มากน้อยระดับใด							
๗.๑ ศัตรูพืชและศัตรูพืชกักกันที่สำคัญในพริก และการป้องกันกำจัด	๑๔	๕	๓	๐	๐	๔.๕๐	๙๐.๐๐
๗.๒ ข้อปฏิบัติสำหรับการขึ้นทะเบียนแปลง EL สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป	๑๓	๕	๓	๑	๐	๔.๓๖	๘๗.๒๗
๗.๓ เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในการผลิตพริก เพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป	๑๓	๘	๑	๐	๐	๔.๕๕	๙๐.๙๑
๘. ความรู้ที่ท่านได้รับสามารถนำไปปรับใช้ได้จริงและแนะนำผู้อื่นได้	๑๔	๗	๐	๑	๐	๔.๕๕	๙๐.๙๑
๙. การอำนวยความสะดวกและเจ้าหน้าที่ประสานงาน	๑๗	๕	๐	๐	๐	๔.๗๗	๙๕.๔๕
๑๐. สถานที่มีความเหมาะสมสำหรับการจัดกิจกรรมมีมากน้อยเพียงใด	๑๖	๖	๐	๐	๐	๔.๗๓	๙๔.๕๕

๑๑.๒.๓.๓ สรุปผลแบบสำรวจความพึงพอใจต่อเทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป

จากการสำรวจความพึงพอใจต่อหัวข้อ "เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป" โดยให้ผู้เข้ารับการฝึกอบรมตอบแบบสอบถามจำนวน ๒๒ ราย ให้คะแนน พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความเห็นต่อประเด็นต่างๆ ดังนี้

เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป สามารถนำไปปรับใช้ให้เกิดประโยชน์ในการป้องกันกำจัดศัตรูพืชในแปลงปลูกได้ พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๑๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๒.๗๓ และระดับความพึงพอใจมาก ๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๒๗ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๗๓ คะแนน คิดเป็นร้อยละความพึงพอใจ ๙๔.๕๕ (ตารางที่ ๒)

มีความพึงพอใจต่อผลการป้องกันกำจัดแบบผสมผสานเมื่อเปรียบเทียบกับวิธีการป้องกันกำจัดแบบเดิมพบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๑๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๒.๗๓ และระดับความพึงพอใจมาก ๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๒๗ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๗๓ คะแนน คิดเป็นร้อยละความพึงพอใจ ๙๔.๕๕ (ตารางที่ ๒)

เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริกสำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป ช่วยลดต้นทุนการผลิตได้ พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๘.๑๘ ระดับความพึงพอใจมาก ๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๒๗ และระดับน้อย ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๕๕ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๕๕ คะแนน คิดเป็นร้อยละความพึงพอใจ ๙๑.๘๒ (ตารางที่ ๒)

ผลผลิตปลอดภัยจากแมลงศัตรูกักกันและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชตกค้าง สามารถส่งออกผลผลิตได้พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๑๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๐๐ และระดับความพึงพอใจมาก ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๐.๐๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๗๗ คะแนน คิดเป็นร้อยละความพึงพอใจ ๙๕.๔๕ (ตารางที่ ๒)

ได้ผลผลิตเพิ่มขึ้นและทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๘.๑๘ และระดับความพึงพอใจมาก ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๘๒ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๖๘ คะแนน คิดเป็นร้อยละความพึงพอใจ ๙๓.๖๔ (ตารางที่ ๒)

**ตารางที่ 2 ประเมินความพึงพอใจของผู้เข้ารับการฝึกอบรมต่อเทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสาน
ในมะเขือสำหรับการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป**

กิจกรรม	ระดับความพึงพอใจ						ร้อยละ
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)	คะแนน (รวม)	
๑. เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป สามารถนำไปปรับใช้ให้เกิดประโยชน์ในการป้องกันกำจัดศัตรูพืชในแปลงปลูกได้	๑๖	๖	๐	๐	๐	๔.๗๓	๙๔.๕๕
๒. มีความพึงพอใจต่อผลการป้องกันกำจัดแบบผสมผสานเมื่อเปรียบเทียบกับวิธีการป้องกันกำจัดแบบเดิม	๑๖	๖	๐	๐	๐	๔.๗๓	๙๔.๕๕
๓. เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริก สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป ช่วยลดต้นทุนการผลิตได้	๑๕	๖	๐	๑	๐	๔.๕๙	๙๑.๘๒
๔. ผลผลิตปลอดภัยจากแมลงศัตรูกักกันและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชตกค้าง สามารถส่งออกผลผลิตได้	๑๗	๕	๐	๐	๐	๔.๗๗	๙๕.๔๕
๕. ได้ผลผลิตเพิ่มขึ้นและทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น	๑๕	๗	๐	๐	๐	๔.๖๘	๙๓.๖๔

๑๑.๓ จัดฝึกอบรมหลักสูตร “เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในมะเขือสำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป”

๑๑.๓.๑ วัตถุประสงค์

เพื่อนำเทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในมะเขือสำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป ถ่ายทอดสู่เกษตรกร/กลุ่มเกษตรกร ให้ผลิตผลผลิตที่ได้มาตรฐานตามที่กลุ่มสหภาพยุโรป (EU) ยอมรับลดปริมาณเพลี้ยไฟ ฝ้ายแมลงหวี่ขาวยาสูบ เพลี้ยแป้ง และหนอนเจาะผลมะเขือ ให้มีปริมาณน้อยที่สุด ก่อนเข้าโรงคัดบรรจุ ผลผลิตไม่มีปัญหาสารพิษตกค้างและปลอดภัย ได้มาตรฐานสำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป (EU)

๑๑.๓.๒ กลุ่มเป้าหมาย และจำนวนผู้เข้ารับการอบรม

กลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ กรมวิชาการเกษตร จัดฝึกอบรม หลักสูตร “เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในมะเขือสำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป” ในวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๘ ณ ที่ทำการก้านัน ตำบลสิงหนาท อำเภอลาดบัวหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยดำเนินการอบรมและให้ความรู้แก่เกษตรกรเกษตรในพื้นที่ดำเนินงานในโครงการ ในลักษณะการบรรยายเชิงสนทนา และมีการวัดผลด้วยการทำแบบทดสอบความรู้ก่อนและหลังการฝึกอบรม และตอบแบบสอบถามความพึงพอใจต่อเทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในมะเขือสำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรปกับเกษตรกรผู้ปลูกมะเขือ อำเภอลาดบัวหลวง จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน ๒๐ ราย มีผู้เข้ารับการฝึกอบรม จำนวน ๒๗ ราย โดยมีเนื้อหาการฝึกอบรมดังนี้

๑. ศัตรูพืชและศัตรูพืชกักกันที่สำคัญในมะเขือและการป้องกันกำจัด ๒ ชั่วโมง
๒. เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในการผลิตมะเขือเพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป ๒ ชั่วโมง
๓. เทคนิคการตรวจประเมินศัตรูพืชในแปลงมะเขือ ๑ ชั่วโมง
๔. ข้อปฏิบัติสำหรับการขึ้นทะเบียนแปลง EL สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป ๑ ชั่วโมง

๑๑.๓.๓ การประเมินผล

๑๑.๓.๓.๑ ผลการประเมินความรู้ผู้เข้ารับการถ่ายทอดความรู้

ผู้เข้ารับการฝึกอบรมจำนวน ๒๗ ราย ได้ทำแบบทดสอบก่อนและหลังการอบรม ด้วยข้อสอบชุดเดียวกัน พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมได้คะแนนการทดสอบก่อนเข้ารับการอบรมเฉลี่ย ๔.๕๙ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน และได้คะแนนการทดสอบหลังเข้ารับการอบรมเฉลี่ย ๘.๓๗ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน โดยผู้เข้ารับการฝึกอบรมร้อยละ ๙๖.๓๐ มีการพัฒนาความรู้หลังเข้ารับการฝึกอบรมเพิ่มขึ้น ส่วนผู้เข้ารับการฝึกอบรมร้อยละ ๓.๗๐ มีการพัฒนาความรู้หลังการฝึกอบรมเท่าเดิม

๑๑.๓.๓.๒ สรุปผลการประเมินผลการฝึกอบรม

การประเมินผลการฝึกอบรมใช้แบบประเมินผลการฝึกอบรม หลักสูตร “เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในมะเขือสำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป” พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมจำนวน ๒๗ ราย ให้คะแนน ภาพรวมของการฝึกอบรมหลักสูตรนี้ ในระดับดีมาก ๑๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๒๖ ระดับดี ๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๐๔ ระดับปานกลาง ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๗๐ และให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดฝึกอบรม รายละเอียดดังนี้

ความน่าสนใจของหัวข้อที่จัดฝึกอบรม พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๑๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๒.๙๖ และระดับความพึงพอใจมาก ๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๐๔ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๖๓ คะแนน คิดเป็นร้อยละความพึงพอใจ ๙๒.๕๙ (ตารางที่ ๑)

ก่อนเข้าร่วมฝึกอบรม ผู้เข้ารับการอบรมมีความรู้เกี่ยวกับหัวข้อต่อไปนี้ในระดับใด

- ศัตรูพืชและศัตรูพืชกักกันที่สำคัญในมะเขือเพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๗๐ ระดับมาก ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๔๑ ระดับปานกลาง ๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๐๔ ระดับน้อย ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๐.๗๔ และระดับน้อยที่สุด ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๑๑ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๒.๕๒ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๓๗ (ตารางที่ ๑)

- ข้อปฏิบัติสำหรับการขึ้นทะเบียนแปลง EL สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๑๑ ระดับมาก ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๗๐ ระดับปานกลาง ๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๖๓ ระดับน้อย ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๑๕ และระดับน้อยที่สุด ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๔๑ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๒.๖๓ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๕๒.๕๙ (ตารางที่ ๑)

- เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในการผลิตมะเขือเพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๔๑ ระดับมาก ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๑๑ ระดับปานกลาง ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๙๓ ระดับน้อย ๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๐๔ และระดับน้อยที่สุด ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๕๑ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๒.๕๒ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๓๗ (ตารางที่ ๑)

ความเหมาะสมของเนื้อหาวิชากับระยะเวลาในการจัดฝึกอบรม พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพอใจในระดับมากที่สุดจำนวน ๑๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๘๕ ความพึงพอใจระดับมาก ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๐.๗๔ และความพึงพอใจระดับปานกลาง ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๔๑ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๔๔ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๘๙ (ตารางที่ ๑)

ความเหมาะสมของสื่อและอุปกรณ์ที่ใช้ประกอบการจัดฝึกอบรม พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพอใจในระดับมากที่สุดจำนวน ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๐.๗๔ ความพึงพอใจ

ระดับมาก ๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๓๓ และความพึงพอใจระดับปานกลาง ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๙๓ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๑๕ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๒.๙๖ (ตารางที่ ๑)

ความรู้ความสามารถของวิทยากรผู้บรรยาย (การถ่ายทอดความรู้/บุคลิก/ลักษณะการแสดงออก) พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพอใจในระดับมากที่สุดจำนวน ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๕.๕๖ ความพึงพอใจระดับมาก ๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๐๔ และความพึงพอใจระดับปานกลาง ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๔๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๔๘ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๙.๖๓ (ตารางที่ ๑)

ความครอบคลุมในเนื้อหาของหลักสูตร พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพอใจในระดับมากที่สุดจำนวน ๑๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๘๕ ความพึงพอใจระดับมาก ๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๓๓ และความพึงพอใจระดับปานกลาง ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๘๒ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๓๗ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๗.๔๑ (ตารางที่ ๑)

หลังจากเข้าการฝึกอบรม ผู้เข้ารับการอบรมมีความรู้เกี่ยวกับหัวข้อต่อไปนี้ในระดับใด

- ศัตรูพืชและศัตรูพืชกักกันที่สำคัญในมะเขือเพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๔๔ ระดับมาก ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๐.๗๔ ระดับปานกลาง ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๑๑ และระดับน้อย ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๗๐ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๔.๒๖ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๑๙ (ตารางที่ ๑)

- ข้อปฏิบัติสำหรับการขึ้นทะเบียนแปลง EL สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๖๓ ระดับมาก ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๑๕ ระดับปานกลาง ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๕๒ และระดับน้อย ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๗๐ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๔.๐๔ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๐.๗๔ (ตารางที่ ๑)

- เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในการผลิตมะเขือเพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความรู้ในระดับมากที่สุด ๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๐๔ ระดับมาก ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๕.๕๖ และระดับปานกลาง ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๔๐ โดยมีคะแนนความรู้เฉลี่ยเท่ากับ ๔.๓๐ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๙๓ (ตารางที่ ๑)

ความรู้ที่ท่านได้รับสามารถนำไปปฏิบัติได้จริงและแนะนำเกษตรกรได้ พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพอใจในระดับมากที่สุดจำนวน ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๑๕ ความพึงพอใจระดับมาก ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๐.๗๔ และระดับปานกลาง ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๑๑ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๓๗ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๗.๔๑ (ตารางที่ ๑)

การอำนวยความสะดวกและเจ้าหน้าที่ประสานงาน พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพอใจในระดับมากที่สุดจำนวน ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๕.๕๖ ความพึงพอใจระดับมาก ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๐.๗๔ และระดับปานกลาง ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๗๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๕๒ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๙๐.๓๗ (ตารางที่ ๑)

สถานที่มีความเหมาะสมสำหรับการจัดกิจกรรมมีมากน้อยเพียงใด พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๕.๕๖ ความพึงพอใจระดับมาก ๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๐๔ และความพึงพอใจระดับปานกลาง ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๔๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๔๘ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๙.๖๓ (ตารางที่ ๑)

ตารางที่ ๑ ประเมินความพึงพอใจของผู้เข้ารับการฝึกอบรมที่มีต่อการจัดการฝึกอบรมหลักสูตร “เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในมะเขือสำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป”

กิจกรรม	ระดับความพึงพอใจ					คะแนนเฉลี่ย (รวม)	ร้อยละ
	มากที่สุด (๕)	มาก (๔)	ปานกลาง (๓)	น้อย (๒)	น้อยที่สุด (๑)		
๑. ความน่าสนใจของหัวข้อที่จัดฝึกอบรม	๑๗	๑๐	๐	๐	๐	๔.๖๓	๙๒.๕๙
๒. ก่อนเข้าร่วมฝึกอบรม ท่านมีความรู้เกี่ยวกับหัวข้อต่อไปนี้ในระดับใด							
๒.๑ ศัตรูพืชและศัตรูพืชกักกันที่สำคัญใน มะเขือ เพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป	๑	๒	๑๐	๑๑	๓	๒.๕๒	๕๐.๓๗
๒.๒ ข้อปฏิบัติสำหรับการขึ้นทะเบียนแปลง EL สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป	๓	๑	๘	๑๓	๒	๒.๖๓	๕๒.๕๙
๒.๓ เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในการผลิตมะเขือ เพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป	๒	๓	๗	๑๐	๕	๒.๕๒	๕๐.๓๗
๓. ความเหมาะสมของเนื้อหาวิชากับระยะเวลาในการจัดฝึกอบรม	๑๔	๑๑	๒	๐	๐	๔.๔๔	๘๘.๘๙
๔. ความเหมาะสมของสื่อและอุปกรณ์ที่ใช้ประกอบการจัดฝึกอบรม	๑๑	๙	๗	๐	๐	๔.๑๕	๘๒.๙๖
๕. ความรู้ความสามารถของวิทยากรผู้บรรยาย (การถ่ายทอดความรู้/บุคลิก/ลักษณะการแสดงออก)	๑๕	๑๐	๒	๐	๐	๔.๔๘	๘๙.๖๓
๖. ความครอบคลุมในเนื้อหาของหลักสูตร	๑๔	๙	๔	๐	๐	๔.๓๗	๘๗.๔๑
๗. หลังจากเข้าการฝึกอบรม ท่านได้รับความรู้เพิ่มขึ้นในหัวข้อต่อไปนี้มากน้อยระดับใด							
๗.๑ ศัตรูพืชและศัตรูพืชกักกันที่สำคัญในมะเขือและการป้องกันกำจัด	๑๒	๑๑	๓	๑	๐	๔.๒๖	๘๕.๑๙
๗.๒ ข้อปฏิบัติสำหรับการขึ้นทะเบียนแปลง EL สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป	๘	๑๓	๕	๑	๐	๔.๐๔	๘๐.๗๔
๗.๓ เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในการผลิตมะเขือ เพื่อการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป	๑๐	๑๕	๒	๐	๐	๔.๓๐	๘๕.๙๓
๘. ความรู้ที่ท่านได้รับสามารถนำไปปรับใช้ได้จริงและแนะนำผู้อื่นได้	๑๓	๑๑	๓	๐	๐	๔.๓๗	๘๗.๔๑
๙. การอำนวยความสะดวกและเจ้าหน้าที่ประสานงาน	๑๕	๑๑	๑	๐	๐	๔.๕๒	๙๐.๓๗
๑๐. สถานที่มีความเหมาะสมสำหรับการจัดกิจกรรมมีมากน้อยเพียงใด	๑๕	๑๐	๒	๐	๐	๔.๔๘	๘๙.๖๓

๑๑.๓.๓.๓ สรุปผลแบบสำรวจความพึงพอใจต่อเทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในมะเขือ สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป

จากการสำรวจความพึงพอใจต่อหัวข้อ "เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในมะเขือสำหรับการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป" โดยให้ผู้เข้ารับการฝึกอบรมตอบแบบสอบถามจำนวน ๒๗ ราย ให้คะแนน พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความเห็นต่อประเด็นต่างๆ ดังนี้

เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในมะเขือ สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรปสามารถนำไปปรับใช้ให้เกิดประโยชน์ในการป้องกันกำจัดศัตรูพืชในแปลงปลูกได้ พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๑๕ ระดับความพึงพอใจมาก ๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๔๔ และระดับปานกลาง ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๔๑ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๔๑ คะแนน คิดเป็นร้อยละความพึงพอใจ ๘๘.๑๕ (ตารางที่ ๒)

มีความพึงพอใจต่อผลการป้องกันกำจัดแบบผสมผสานเมื่อเปรียบเทียบกับวิธีการป้องกันกำจัดแบบเดิมพบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๔๕ ระดับความพึงพอใจมาก ๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๔๔ และระดับปานกลาง ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๑๑ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๓๓ คะแนน คิดเป็นร้อยละความพึงพอใจ ๘๖.๖๗ (ตารางที่ ๒)

เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในมะเขือสำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป ช่วยลดต้นทุนการผลิตได้ พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๕.๕๖ ระดับความพึงพอใจมาก ๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๐๔ และระดับปานกลาง ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๔๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๔๘ คะแนน คิดเป็นร้อยละความพึงพอใจ ๘๙.๖๓ (ตารางที่ ๒)

ผลผลิตปลอดภัยจากแมลงศัตรูกักกันและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชตกค้าง สามารถส่งออกผลผลิตได้พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๔๕ ระดับความพึงพอใจมาก ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๑๕ ระดับปานกลาง ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๗๐ และระดับน้อย ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๗๐ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๓๓ คะแนน คิดเป็นร้อยละความพึงพอใจ ๘๖.๖๗ (ตารางที่ ๒)

ได้ผลผลิตเพิ่มขึ้นและทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น พบว่า ผู้เข้ารับการฝึกอบรมมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๐.๗๔ ระดับความพึงพอใจมาก ๑๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๘๕ และระดับปานกลาง ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๔๑ โดยมีคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๓๓ คะแนน คิดเป็นร้อยละความพึงพอใจ ๘๖.๖๗ (ตารางที่ ๒)

ตารางที่ ๒ ประเมินความพึงพอใจของผู้เข้ารับการฝึกอบรมต่อเทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในมะเขือสำหรับการส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป

กิจกรรม	ระดับความพึงพอใจ						ร้อยละ
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)	คะแนน (รวม)	
๑. เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในมะเขือสำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป สามารถนำไปปรับใช้ให้เกิดประโยชน์ในการป้องกันกำจัดศัตรูพืชในแปลงปลูกได้	๑๓	๑๒	๒	๐	๐	๔.๔๑	๘๘.๑๕
๒. มีความพึงพอใจต่อผลการป้องกันกำจัดแบบผสมผสานเมื่อเปรียบเทียบกับวิธีการป้องกันกำจัดแบบเดิม	๑๒	๑๒	๓	๐	๐	๔.๓๓	๘๖.๖๗
๓. เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในมะเขือสำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรปช่วยลดต้นทุนการผลิตได้	๑๕	๑๐	๒	๐	๐	๔.๔๘	๘๙.๖๓
๔. ผลผลิตปลอดภัยจากแมลงศัตรูกักกันและสารป้องกันกำจัดศัตรูพืชตกค้างสามารถส่งออกผลผลิตได้	๑๒	๑๓	๑	๑	๐	๔.๓๓	๘๖.๖๗
๕. ได้ผลผลิตเพิ่มขึ้นและทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น	๑๑	๑๔	๒	๐	๐	๔.๓๓	๘๖.๖๗

๑๑.๔ การขยายผลเทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานใน พริก และมะเขือ สำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป

กลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ จัดทำแปลงต้นแบบขยายผลผลเทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริกและมะเขือ โดยได้จัดทำแปลงต้นแบบพริก ๑๐ ราย ที่ อ.สรรคบุรี จ.ชัยนาท และมะเขือ ๑๐ ราย ที่ อ.ลาดบัวหลวง จ.พระนครศรีอยุธยา ที่ได้รับการฝึกอบรม เทคโนโลยีการจัดการศัตรูพืชแบบผสมผสานในพริกและมะเขือสำหรับส่งออกกลุ่มสหภาพยุโรป และนำเทคโนโลยีดังกล่าวไปปรับใช้ในแปลงปลูก จำนวน ๒๐ ราย มีการใช้กับดักกาวเหนียวสีเหลือง, เหยื่อโปรตีน (แซนไพล), สารเคมีกำจัดศัตรูพืช ตามที่กลุ่มสหภาพยุโรปอนุญาตให้ใช้ได้แปลงปลูก โดยในโครงการมีการสนับสนุน กาวเหนียวดักแมลง ๑ กระปุก, เหยื่อโปรตีน (แซนไพล%) ๑ ลิตร และสารฆ่าแมลง malation ๘๓% EC ๑ ลิตร ให้แก่เกษตรกรแต่ละรายในแปลงขยายผล นอกจากนี้เกษตรกรทั้ง ๒๐ รายได้รับการตรวจรับรองผ่านตามมาตรฐานการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับพืชอาหาร (มกษ.๙๐๐๑-๒๕๖๔) ตามมาตรฐานกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

๑๒. การแจกเอกสารเผยแพร่ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘

๑๒.๑ การแจกเอกสาร แผ่นพับ

ลำดับ	รายการเอกสาร	จำนวน (แผ่น)
๑.	เอกสารแผ่นพับการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับพืชอาหาร (มกษ.๙๐๐๑-๒๕๖๔)	๑,๐๐๐
๒.	เอกสารแผ่นพับมาตรฐานสินค้าเกษตร การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับพืชสมุนไพร (มกษ.๓๕๐๒-๒๕๖๑)	๕๐๐
๓.	เอกสารแผ่นพับมาตรฐานสินค้าเกษตร การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดีสำหรับปาล์มน้ำมัน (มกษ.๕๙๐๔-๒๕๖๔)	๑,๐๐๐
๔.	เอกสารการผลิตพืชอินทรีย์	๑,๕๐๐
๕.	ขั้นตอนการรับรองเกษตรอินทรีย์	๑,๕๐๐
๖.	การขึ้นทะเบียนปัจจัยการผลิตพืชอินทรีย์	๑,๕๐๐
๗.	การคัดบรรจุการรวบรวมและการแปรรูปผลิตผล/ผลิตภัณฑ์พืชอินทรีย์	๑,๕๐๐
๘.	เอกสารแผ่นพับ Application Q DOA/Q GAP	๑,๐๐๐
๙.	เอกสารแผ่นพับเตรียมให้พร้อมก่อนการขอรับรอง GAP/พืชอินทรีย์	๑,๐๐๐
๑๐.	เอกสารแผ่นพับ ๕ ขั้นตอนง่ายๆ ในการขอรับรอง GAP/พืชอินทรีย์	๑๐๐๐
๑๑.	เอกสารแผ่นพับการใช้เครื่องหมายรับรองและการแสดงฉลาก	๕๐๐

๑๒.๒ การจ่ายเอกสาร แบบฟอร์มการตรวจประเมิน ตามระบบ ISO/IEC ๑๗๐๖๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ลำดับ	รายการเอกสาร	จำนวน (เล่ม)	ผู้รับเอกสาร
๑.	แบบบันทึกการตรวจประเมินแหล่งผลิต GAP พืช ตามมาตรฐานสินค้าเกษตร (มกษ. ๙๐๐๑-๒๕๕๖) (F-50)	๕,๐๐๐	- ผู้ตรวจประเมิน - ศูนย์วิจัยฯ
๒.	แบบบันทึกการตรวจประเมินแหล่งผลิต GAP พืชงอก/ พืชต้นอ่อน ตามมาตรฐานสินค้าเกษตร (มกษ. ๒๕๑๑-๒๕๖๕) การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับพืชงอกและพืชต้นอ่อน (F-50)	๖	- ผู้ตรวจประเมิน - ศูนย์วิจัยฯ
๓.	แบบบันทึกการตรวจประเมินแหล่งผลิตมันสำปะหลัง (มกษ.๕๙๐๑-๒๕๕๓) (F-69)	๖๐	- ผู้ตรวจประเมิน - ศูนย์วิจัยฯ

๑๓. บริการเป็นวิทยากร ให้ความรู้กับหน่วยงานราชการ เกษตรกร และบริษัท จำนวน ๘ ครั้ง

วัน เดือน ปี	ชื่อหลักสูตร	หน่วยงาน ที่จัด	จำนวน ผู้เข้าอบรม	ชื่อวิทยากร
๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๗	การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับพืชสมุนไพร มกษ. ๓๕๐๒-๒๕๖๔	สถาบันวิทยาลัยชุมชน จ.ชัยนาท	๒๕ ราย	นายปิยนันท์ พวงจันทร์
๓-๔ ธันวาคม ๒๕๖๗	การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับพืชอาหาร มกษ.๙๐๐๑-๒๕๖๔	คณะวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี มหาวิทยาลัย ราชภัฏนครปฐม	๔๐ ราย	นายปิยนันท์ พวงจันทร์
๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๗	การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับพืชอาหาร มกษ.๙๐๐๑-๒๕๖๔	สำนักงานเกษตร จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	๗๖ ราย	นายปิยนันท์ พวงจันทร์
๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๗	การผลิตพืชปลอดภัย สู่มาตรฐาน GAP มกษ .๙๐๐๑-๒๕๖๔	สำนักงานเกษตร อำเภอเสนา	๓๐ ราย	นายปิยนันท์ พวงจันทร์
๑๗ มกราคม ๒๕๖๘	การเตรียมความพร้อมและ การตรวจรับรอง GAP พืชสมุนไพร	สำนักงานเกษตรและ สหกรณ์จังหวัด พระนครศรีอยุธยา	๓๐ ราย	นายปิยนันท์ พวงจันทร์
๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘	มาตรฐานการผลิต สินค้าเกษตร	สำนักงานส่งเสริมและ พัฒนาการเกษตร เขตที่ ๑	๓๕ ราย	นายปิยนันท์ พวงจันทร์
๑๒ มีนาคม ๒๕๖๘	การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับพืชอาหาร มกษ.๙๐๐๑-๒๕๖๔ หลักเกณฑ์และแนวการตรวจ ประเมินแปลงเบื้องต้น และ การตรวจรับรองของหน่วย ตรวจรับรอง ตามระบบ มาตรฐาน GAP พืชอาหาร	สำนักงานเกษตรจังหวัด ชัยนาท	๓๐ ราย	นายปิยนันท์ พวงจันทร์
๓๑ มีนาคม ๒๕๖๘	การปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี สำหรับพืชสมุนไพร มกษ. ๓๕๐๒-๒๕๖๔	สำนักงานเกษตรจังหวัด ชัยนาท	๓๐ ราย	นายปิยนันท์ พวงจันทร์

ตารางที่ ๑ พื้นที่รับผิดชอบการตรวจประเมินแหล่งผลิต GAP พืช สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕
ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ลำดับที่	หน่วยตรวจ	พื้นที่รับผิดชอบ (จังหวัด)
๑	กลุ่มถ่ายทอดเทคโนโลยี	ชัยนาท สระบุรี อ่างทอง พระนครศรีอยุธยา
๒	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรนครปฐม	นครปฐม นนทบุรี
๓	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรราชบุรี	ราชบุรี สมุทรสาคร สมุทรสงคราม
๔	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรเพชรบุรี	เพชรบุรี
๕	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรอุทัยธานี	อุทัยธานี สิงห์บุรี
๖	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรปทุมธานี	ปทุมธานี สมุทรปราการ กรุงเทพมหานคร นครนายก
๗	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรนครสวรรค์	นครสวรรค์ ลพบุรี
๘	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรกาญจนบุรี	กาญจนบุรี สุพรรณบุรี
รวม		๒๐ จังหวัด

ตารางที่ ๒ ผลการดำเนินงานตรวจรับรองแหล่งผลิตพืช (GAP) พืช ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ข้อมูล ณ วันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘

หน่วย	จังหวัด	ตรวจติดตาม			ตรวจต่ออายุ			ตรวจแปลงยังไม่ได้Q			รวม			ผ่านการรับรอง			เก็บตัวอย่าง				
		เป้า	ผล		เป้า	ผล		เป้า	ผล		เป้า	ผล		Q ใหม่	Q ต่ออายุ	รวม Q	เป้า	ผล			%
			แปลง	%		แปลง	%		แปลง	%		แปลง	%					สารพิษ	จุล	รวม	
สวพ.๕	ชัยนาท	๓๕	๓๙	๑๑๑.๔๓	๗๐	๓๒	๔๕.๗๑	๕๐	๕๗	๑๑๔.๐๐	๑๕๕	๑๒๘	๘๒.๕๘	๔๖	๔๖	๙๒	๖	๑๐	๙	๑๙	๓๑๖.๖๗
	อ่างทอง	๕	๕	๑๐๐.๐๐	๖๐	๔๑	๖๘.๓๓	๓๕	๕๖	๑๖๐.๐๐	๑๐๐	๑๐๒	๑๐๒.๐๐	๔๓	๓๔	๗๗	๗	๕	๓	๘	๑๑๔.๒๙
	พระนครศรีอยุธยา	๔๕	๑๐	๒๒.๒๒	๙๕	๑๐๘	๑๑๓.๖๘	๙๐	๑๔๖	๑๖๒.๒๒	๒๓๐	๒๖๔	๑๑๔.๗๘	๙๘	๗๓	๑๗๑	๗	๔	๔	๘	๑๑๔.๒๙
	สระบุรี	๘๘	๘๘	๑๐๐.๐๐	๘๕	๘๓	๙๗.๖๕	๖๓	๖๖	๑๐๔.๗๖	๒๓๖	๒๓๗	๑๐๐.๔๒	๔๔	๖๑	๑๐๕	๗	๕	๒	๗	๑๐๐.๐๐
รวม		๑๗๓	๑๔๒	๘๒.๐๘	๓๑๐	๒๖๔	๘๕.๑๖	๒๓๘	๓๒๕	๑๓๖.๕๕	๗๒๑	๗๓๑	๑๐๑.๓๙	๒๓๑	๒๑๔	๔๔๕	๒๗	๒๔	๑๘	๔๒	๑๕๕.๕๖
สวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๗๐	๑๐๒	๑๔๕.๗๑	๖๐๐	๙๖๓	๑๖๐.๕๐	๗๑๐	๗๕๒	๑๐๕.๙๒	๑,๓๘๐	๑,๘๑๗	๑๓๑.๖๗	๖๙๗	๑,๐๐๘	๑,๗๐๕	๘	๖	๒	๘	๑๐๐.๐๐
	สมุทรสาคร	๓๕	๓๕	๑๐๐.๐๐	๑๕๐	๑๘๒	๑๒๑.๓๓	๑๕๐	๑๖๗	๑๑๑.๓๓	๓๓๕	๓๘๔	๑๑๔.๖๓	๑๓๘	๑๙๑	๓๒๙	๖	๖	-	๖	๑๐๐.๐๐
	สมุทรสงคราม	๒	๒	๑๐๐.๐๐	๓๐๐	๕๗๐	๑๙๐.๐๐	๑๕๐	๑๗๙	๑๑๙.๓๓	๔๕๒	๗๕๑	๑๖๖.๑๕	๑๗๘	๕๘๓	๗๖๑	๕	๕	-	๕	๑๐๐.๐๐
รวม		๑๐๗	๑๓๙	๑๒๙.๙๑	๑,๐๕๐	๑,๗๑๕	๑๖๓.๓๓	๑,๐๑๐	๑,๐๙๘	๑๐๘.๗๑	๒,๑๖๗	๒,๙๕๒	๑๓๖.๒๓	๑,๐๑๓	๑,๗๘๒	๒,๗๙๕	๑๙	๑๗	๒	๑๙	๑๐๐.๐๐
สวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี	๑๕	๒๖๐	๑,๗๓๓.๓๓	๒๖๐	๑๖๔	๖๓.๐๘	๓๐๐	๑๕๓	๕๑.๐๐	๕๗๕	๕๗๗	๑๐๐.๓๕	๗๖	๑๓๒	๒๐๘	๙	๑๓	๔	๑๗	๑๘๘.๘๙
รวม		๑๕	๒๖๐	๑,๗๓๓.๓๓	๒๖๐	๑๖๔	๖๓.๐๘	๓๐๐	๑๕๓	๕๑.๐๐	๕๗๕	๕๗๗	๑๐๐.๓๕	๗๖	๑๓๒	๒๐๘	๙	๑๓	๔	๑๗	๑๘๘.๘๙
สวพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี	๗๕	๗๕	๑๐๐.๐๐	๗๕	๕๘	๗๗.๓๓	๑๗๐	๑๙๐	๑๑๑.๗๖	๓๒๐	๓๒๓	๑๐๐.๙๔	๑๔๒	๑๗	๑๕๙	๖	๖	-	๖	๑๐๐.๐๐
	สิงห์บุรี	๔๐	๔๕	๑๑๒.๕๐	๗๐	๙๕	๑๓๕.๗๑	๓๐	๓๖	๑๒๐.๐๐	๑๔๐	๑๗๖	๑๒๕.๗๑	๓๕	๕๒	๘๗	๗	๕	๒	๗	๑๐๐.๐๐
รวม		๑๑๕	๑๒๐	๑๐๔.๓๕	๑๔๕	๑๕๓	๑๐๕.๕๒	๒๐๐	๒๒๖	๑๑๓.๐๐	๔๖๐	๔๙๙	๑๐๘.๔๘	๑๗๗	๖๙	๒๔๖	๑๓	๑๑	๒	๑๓	๑๐๐.๐๐
สวพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี	๔๕	๓๖	๘๐.๐๐	๒๐๕	๒๙๔	๑๔๓.๔๑	๘๐	๑๗๐	๒๑๒.๕๐	๓๓๐	๕๐๐	๑๕๑.๕๒	๑๔๗	๑๙๖	๓๔๓	๔	๑๑	-	๑๑	๒๗๕.๐๐
	สมุทรปราการ	๒๐	๒๐	๑๐๐.๐๐	๗๐	๘๔	๑๒๐.๐๐	๗๐	๔๕	๖๔.๒๙	๑๖๐	๑๔๙	๙๓.๑๓	๒๕	๔๗	๗๒	๔	-	-	-	-
	กรุงเทพมหานคร	๕๐	๑๐	๒๐.๐๐	๕๐	๔๐	๘๐.๐๐	๗๐	๑๔๘	๒๑๑.๔๓	๑๗๐	๑๙๘	๑๑๖.๔๗	๑๓๘	๒๑	๑๕๙	๔	๔	-	๔	๑๐๐.๐๐
	นครนายก	๒๐	๒๐	๑๐๐.๐๐	๙๕	๗๗	๘๑.๐๕	๑๐๐	๑๑๘	๑๑๘.๐๐	๒๑๕	๒๑๕	๑๐๐.๐๐	๑๑๙	๖๒	๑๘๑	๗	๔	-	๔	๕๗.๑๔
รวม		๑๓๕	๘๖	๖๓.๗๐	๔๒๐	๔๙๕	๑๑๗.๘๖	๓๒๐	๔๘๑	๑๕๐.๓๑	๘๗๕	๑,๐๖๒	๑๒๑.๓๗	๔๒๙	๓๒๖	๗๕๕	๑๙	๑๙	-	๑๙	๑๐๐.๐๐

ตารางที่ ๒ (ต่อ)

หน่วย	จังหวัด	ตรวจติดตาม			ตรวจต่ออายุ			ตรวจแปลงยังไม่ได้Q			รวม			ผ่านการรับรอง			เก็บตัวอย่าง				
		เป่า	ผล		เป่า	ผล		เป่า	ผล		เป่า	ผล		Q ใหม่	Q ต่ออายุ	รวม Q	เป่า	ผล			%
			แปลง	%		แปลง	%		แปลง	%		แปลง	%					สารพิษ	จุล	รวม	
ศวพ. นครสวรรค์	นครสวรรค์	๓๕	๓๙	๑๑๑.๔๓	๗๐	๖๑	๘๗.๑๔	๑๕๐	๒๒๖	๑๕๐.๖๗	๒๕๕	๓๒๖	๑๒๗.๘๔	๑๗๒	๓๔	๒๐๖	๖	๑๑	-	๑๑	๑๘๓.๓๓
	ลพบุรี	๓๕	๕๐	๑๔๒.๘๖	๑๐๐	๗๐	๗๐.๐๐	๒๕๐	๑๙๙	๗๙.๖๐	๓๘๕	๓๑๙	๘๒.๘๖	๑๕๒	๕๔	๒๐๖	๔	๖	-	๖	๑๕๐.๐๐
รวม		๗๐	๘๙	๑๒๗.๑๔	๑๗๐	๑๓๑	๗๗.๐๖	๔๐๐	๔๒๕	๑๐๖.๒๕	๖๔๐	๖๔๕	๑๐๐.๗๘	๓๒๔	๘๘	๔๑๒	๑๐	๑๗	-	๑๗	๑๗๐.๐๐
ศวพ. กาญจนบุรี	กาญจนบุรี	๑๖๐	๑๖๐	๑๐๐.๐๐	๒๙๐	๒๙๑	๑๐๐.๓๔	๔๐๐	๔๙๓	๑๒๓.๒๕	๘๕๐	๙๔๔	๑๑๑.๐๖	๓๘๑	๒๑๘	๕๙๙	๙	๕	๔	๙	๑๐๐.๐๐
	สุพรรณบุรี	๑๑๐	๙๔	๘๕.๔๕	๑๘๐	๒๒๐	๑๒๒.๒๒	๒๐๐	๒๐๘	๑๐๔.๐๐	๔๙๐	๕๒๒	๑๐๖.๕๓	๑๗๔	๑๖๙	๓๔๓	๕	๕	-	๕	๑๐๐.๐๐
รวม		๒๗๐	๒๕๔	๙๔.๐๗	๔๗๐	๕๑๑	๑๐๘.๗๒	๖๐๐	๗๐๑	๑๑๖.๘๓	๑,๓๔๐	๑,๔๖๖	๑๐๙.๔๐	๕๕๕	๓๘๗	๙๔๒	๑๔	๑๐	๔	๑๔	๑๐๐.๐๐
ศวพ. นครปฐม	นครปฐม	๒๔๕	๒๔๕	๑๐๐.๐๐	๕๙๗	๔๖๘	๗๘.๓๙	๒๕๐	๓๘๔	๑๕๓.๖๐	๑,๐๙๒	๑,๐๙๗	๑๐๐.๔๖	๓๗๘	๕๕๗	๙๓๕	๘	๘	๗	๑๕	๑๘๗.๕๐
	นนทบุรี	๑๐๐	๑๐๓	๑๐๓.๐๐	๑๘๐	๑๐๗	๕๙.๔๔	๕๐	๑๑๐	๒๒๐.๐๐	๓๓๐	๓๒๐	๙๖.๙๗	๑๑๐	๑๐๗	๒๑๗	๖	๙	๑	๑๐	๑๖๖.๖๗
รวม		๓๔๕	๓๔๘	๑๐๐.๘๗	๗๗๗	๕๗๕	๗๔.๐๐	๓๐๐	๔๙๔	๑๖๔.๖๗	๑,๔๒๒	๑,๔๑๗	๙๙.๖๕	๔๘๘	๖๖๔	๑,๑๕๒	๑๔	๑๗	๘	๒๕	๑๗๘.๕๗
รวมทั้งสิ้น		๑,๒๓๐	๑,๔๓๘	๑๑๖.๙๑	๓,๖๐๒	๔,๐๐๘	๑๑๑.๒๗	๓,๓๖๘	๓,๙๐๓	๑๑๕.๘๘	๘,๒๐๐	๙,๓๔๙	๑๑๔.๐๑	๓,๒๙๓	๓,๖๖๒	๖,๙๕๕	๑๒๕	๑๒๘	๓๘	๑๖๖	๑๓๒.๘๐

ตารางที่ ๓ ผลการดำเนินงานตรวจรับรองแหล่งผลิต GAP พืช ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕
แบบสะสม ตั้งแต่ดำเนินการ จนถึง กันยายน ๒๕๖๘

ผลการดำเนินงานตามระบบการจัดการคุณภาพพืช (GAP) ของ สวพ.๕ แบบสะสม ตั้งแต่เริ่มดำเนินการจนถึงปัจจุบัน							
ข้อมูล ณ วันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘							
หน่วย	จังหวัด	สถานะจดทะเบียน			สถานะ Q		คิด %
		จดทะเบียน	ยกเลิก	คงเหลือ	Qมีอายุ	Qหมดอายุ	
สวพ.๕	ชัยนาท	๑,๖๔๘	๑,๔๒๘	๒๒๐	๒๑๕	๕	๙๗.๗๓
	อ่างทอง	๑,๔๗๗	๑,๓๔๕	๑๓๒	๑๓๒	๐	๑๐๐.๐๐
	พระนครศรีอยุธยา	๑,๖๙๗	๑,๓๕๒	๓๔๕	๓๔๑	๓	๙๘.๘๔
	สระบุรี	๓,๓๗๑	๓,๐๓๖	๓๓๕	๓๓๒	๐	๙๙.๑๐
รวม		๘,๑๙๓	๗,๑๖๑	๑,๐๓๒	๑,๐๒๐	๘	๙๘.๘๔
ศวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๙,๒๑๑	๖,๓๒๘	๒,๘๘๓	๒,๘๐๐	๖	๙๗.๑๒
	สมุทรสาคร	๒,๒๑๔	๑,๖๓๔	๕๘๐	๕๕๔	๔	๙๕.๕๒
	สมุทรสงคราม	๔,๑๓๔	๓,๐๐๔	๑,๑๓๐	๑,๑๒๗	๐	๙๙.๗๓
รวม		๑๕,๕๕๙	๑๐,๙๖๖	๔,๕๙๓	๔,๔๘๑	๑๐	๙๗.๕๖
ศวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี	๓,๘๘๒	๓,๔๓๓	๔๔๙	๔๔๕	๑	๙๙.๑๑
รวม		๓,๘๘๒	๓,๔๓๓	๔๔๙	๔๔๕	๑	๙๙.๑๑
ศวพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี	๒,๑๐๗	๑,๖๗๔	๔๓๓	๔๓๓	๐	๑๐๐.๐๐
	สิงห์บุรี	๑,๑๘๖	๙๖๓	๒๒๓	๒๒๓	๐	๑๐๐.๐๐
รวม		๓,๒๙๓	๒,๖๓๗	๖๕๖	๖๕๖	๐	๑๐๐.๐๐
ศวพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี	๒,๔๒๒	๑,๘๐๖	๖๑๖	๖๐๙	๔	๙๘.๘๖
	สมุทรปราการ	๙๗๕	๘๐๔	๑๗๑	๑๗๐	๑	๙๙.๔๒
	กรุงเทพมหานคร	๙๙๙	๖๗๕	๓๒๔	๓๒๒	๑	๙๙.๓๘
	นครนายก	๑,๘๘๘	๑,๔๘๕	๔๐๓	๔๐๓	๐	๑๐๐.๐๐
รวม		๖,๒๘๔	๔,๗๗๐	๑,๕๑๔	๑,๕๐๔	๖	๙๙.๓๔
ศวพ.นครสวรรค์	นครสวรรค์	๑,๙๗๓	๑,๕๙๓	๓๘๐	๓๗๘	๑	๙๙.๔๗
	ลพบุรี	๓,๗๖๘	๓,๓๒๔	๔๔๔	๔๓๙	๑	๙๘.๘๗
รวม		๕,๗๔๑	๔,๙๑๗	๘๒๔	๘๑๗	๒	๙๙.๑๕
ศวพ.กาญจนบุรี	กาญจนบุรี	๕,๐๒๗	๓,๖๙๗	๑,๓๓๐	๑,๓๑๔	๑๖	๙๘.๘๐
	สุพรรณบุรี	๓,๑๔๗	๒,๓๔๔	๘๐๓	๗๘๙	๑๔	๙๘.๒๖
รวม		๘,๑๗๔	๖,๐๔๑	๒,๑๓๓	๒,๑๐๓	๓๐	๙๘.๕๙
ศวพ.นครปฐม	นครปฐม	๖,๕๓๘	๔,๕๘๓	๑,๙๕๕	๑,๙๓๕	๖	๙๘.๙๘
	นนทบุรี	๑,๙๘๖	๑,๓๔๐	๖๔๖	๖๔๒	๑	๙๙.๓๘
รวม		๘,๕๒๔	๕,๙๒๓	๒,๖๐๑	๒,๕๗๗	๗	๙๙.๐๘
รวมทั้งสิ้น		๕๙,๖๕๐	๔๕,๘๔๘	๑๓,๘๐๒	๑๓,๖๐๓	๖๔	๙๘.๕๖

หมายเหตุ : คิด% = (รวม Q มีอายุ * ๑๐๐) / จดทะเบียน คงเหลือ

ตารางที่ ๔ ผลการดำเนินงาน การเก็บตัวอย่างแหล่งผลิต GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ข้อมูล ณ วันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘

หน่วย	เก็บตัวอย่าง				
	เป้า	ผล			%
		สารพิษ	จุลินทรีย์	รวม	
สวพ.๕	๖	๑๐	๙	๑๙	๓๑๖.๖๗
	๗	๕	๓	๘	๑๑๔.๒๙
	๗	๔	๔	๘	๑๑๔.๒๙
	๗	๕	๒	๗	๑๐๐.๐๐
รวม	๒๗	๒๔	๑๘	๔๒	๑๕๕.๕๖
ศวพ.ราชบุรี	๘	๖	๒	๘	๑๐๐.๐๐
	๖	๖	-	๖	๑๐๐.๐๐
	๕	๕	-	๕	๑๐๐.๐๐
รวม	๑๙	๑๗	๒	๑๙	๑๐๐.๐๐
ศวพ.เพชรบุรี	๙	๑๓	๔	๑๗	๑๘๘.๘๙
รวม	๙	๑๓	๔	๑๗	๑๘๘.๘๙
ศวพ.อุทัยธานี	๖	๖	-	๖	๑๐๐.๐๐
	๗	๕	๒	๗	๑๐๐.๐๐
รวม	๑๓	๑๑	๒	๑๓	๑๐๐.๐๐
ศวพ.ปทุมธานี	๔	๑๑	-	๑๑	๒๗๕.๐๐
	๔	-	-	-	-
	๔	๔	-	๔	๑๐๐.๐๐
	๗	๔	-	๔	๕๗.๑๔
รวม	๑๙	๑๙	-	๑๙	๑๐๐.๐๐
ศวพ.นครสวรรค์	๖	๑๑	-	๑๑	๑๘๓.๓๓
	๔	๖	-	๖	๑๕๐.๐๐
รวม	๑๐	๑๗	-	๑๗	๑๗๐.๐๐
ศวพ.กาญจนบุรี	๙	๕	๔	๙	๑๐๐.๐๐
	๕	๕	-	๕	๑๐๐.๐๐
รวม	๑๔	๑๐	๔	๑๔	๑๐๐.๐๐
ศวพ.นครปฐม	๘	๘	๗	๑๕	๑๘๗.๕๐
	๖	๙	๑	๑๐	๑๖๖.๖๗
รวม	๑๔	๑๗	๘	๒๕	๑๗๘.๕๗
รวมทั้งสิ้น	๑๒๕	๑๒๘	๓๘	๑๖๖	๑๓๒.๘๐

ตารางที่ ๕ ผลการสุ่มตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์ความปลอดภัยจากการปนเปื้อนสารเคมีตกค้าง จากแปลง Non-GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๘
สะสมตั้งแต่ ตุลาคม ๒๕๖๗ - กันยายน ๒๕๖๘

ลำดับที่ ของกลุ่มพืช	ชื่อพืช	เป้า	สารเคมี						
			สุ่ม ตัวอย่าง	พบสารเคมี ตกค้าง	ชื่อสารเคมีที่พบ	ปริมาณ (mg/kg)	ผ่านค่า มาตรฐาน	ไม่ผ่านค่า มาตรฐาน	ร้อยละ ความ
๑	กระเจียวเขียว		๒	๑	Cypermethrin	๐.๗๗	๑	๑	๕๐
๒	ข้าวโพดฝักอ่อน		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๓	ส้มโอ		๓	๐			๓	๐	๑๐๐
๔	มะม่วง		๕	๐			๕	๐	๑๐๐
๕	พริก		๒๔	๑๔	Profenofos	๐.๐๖,๐.๘๒,๔.๒๒,๑.๒๖,๔.๖	๑๗	๗	๗๐.๘๓
					Fenpyroximate	๐.๐๒			
					Methomyl	๑.๕๓			
					Thiodicarb	๐.๐๗			
					Cypermethrin	๐.๐๓,๐.๔๘			
					Acetamiprid	๐.๐๒(๒),๐.๑๔,๐.๑๘,๐.๓			
					Methoxyfenozid	๐.๑๒			
					Propiconazole	๐.๐๓,๐.๑			
					Imidacloprid	๐.๐๑,๐.๐๓,๐.๐๖			
					Thiamethoxam	๐.๐๔,๐.๗๒,๐.๔๗,๐.๔			
					Clothianidin	๐.๐๔,๐.๐๕(๒),๐.๑			
					Hexaconazole	๐.๐๑			
					Tolfenpyrade	๐.๐๗			
๖	กลุ่มพืชตระกูล กระถิน								
	กระถิน		๒	๑	Profenofos	๐.๐๓	๑	๑	๕๐
	ผักชีฝรั่ง		๑	๑	Cypermethrin	๐.๕๔	๐	๑	๐

ตารางที่ ๕ (ต่อ)

ลำดับที่ ของกลุ่มพืช	ชื่อพืช	เป้า	สารเคมี						
			สุม ตัวอย่าง	พบสารเคมี ตกค้าง	ชื่อสารเคมีที่พบ	ปริมาณ (mg/kg)	ผ่านค่า มาตรฐาน	ไม่ผ่านค่า มาตรฐาน	ร้อยละ ความปลอดภัย
					Pyriproxyfen	๐.๐๖			
๗	กลุ่มพืชตระกูลถั่ว								
	ถั่วฝักยาว		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ถั่วเหลืองฝักสด		๒	๒	Acetamiprid	๐.๐๓,๐.๐๔,๐.๑๑	๑	๑	๕๐
๘	กลุ่มพืชผักตระกูล								
	มะเขือ		๖	๑	Profenofos	๐.๐๗	๕	๑	๘๓.๓๓
	มะเขือเปราะ		๗	๐			๗	๐	๑๐๐
	มะเขือยาว		๑	๑	Profenofos	๐.๐๗	๐	๑	๐
					Thiodicarb	๐.๐๖			
	มะเขือเทศ		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๙	กลุ่มพืชตระกูลแตง								
	แตงกวา		๒	๐			๒	๐	๑๐๐
	แตงโม		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๑๐	กลุ่มพืชสมุนไพร								
	กะเพรา		๒	๑	Ethion	๐.๐๓	๑	๑	๕๐
					Acetamiprid	๐.๕๓			
					Cyazofamid	๐.๐๗			
	ข่า		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	แมงลัก		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ตะไคร้		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ต้นหอม		๑	๐			๑	๐	๑๐๐

ตารางที่ ๕ (ต่อ)

ลำดับที่ ของกลุ่มพืช	ชื่อพืช	เป้า	สารเคมี						
			สุ่ม ตัวอย่าง	พบสารเคมี ตกค้าง	ชื่อสารเคมีที่พบ	ปริมาณ (mg/kg)	ผ่านค่า มาตรฐาน	ไม่ผ่านค่า มาตรฐาน	ร้อยละความ ปลอดภัย
	ใบเตย		๒	๑	Cypermethrin	๐.๕๓	๑	๑	๕๐
	โหระพา		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๑๑	กล้วย		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	กล้วยหอม		๑	๑	Cypermethrin	๐.๐๔	๐	๑	๐
	กล้วยหอมคาเวนดิช		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๑๒	อื่นๆ								
	แก้วมังกร		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	กุยช่าย		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ชะพลู		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ต้นอ่อนพืช		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ตาลปัตรฤๅษี		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ถั่วงอก		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ผักกาดหอม		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ผักบุ้ง		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ผักบุ้งจีน		๑	๑	Cypermethrin	๐.๓๒	๐	๑	๐
	ผักบุ้งน้ำ		๒	๐			๒	๐	๑๐๐
	ฝรั่ง		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	มะนาว		๒	๐			๒	๐	๑๐๐
	เห็ด		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	องุ่น		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ไฮโดรโปนิกส์		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	รวม		๘๘	๒๕			๗๑	๑๗	๘๐.๖๘

ตารางที่ ๖ ผลการสุ่มตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์ความปลอดภัยจากการปนเปื้อนจุลินทรีย์ในพืชและน้ำจากแปลง Non-GAP ปีงบประมาณ ๒๕๖๘
สะสมตั้งแต่ ตุลาคม ๒๕๖๗ - กันยายน ๒๕๖๘

ลำดับที่ ของกลุ่มพืช	กลุ่มพืช/ชื่อพืช	เป้า	จุลินทรีย์						
			สุ่มตัวอย่าง	พบจุลินทรีย์ปนเปื้อน	จุลินทรีย์ที่พบ	ปริมาณ (cfu/g)	ผ่านค่า มาตรฐาน	ไม่ผ่านค่า มาตรฐาน	ร้อยละความ ปลอดภัย
๑	กลุ่มพืชตระกูลกะหล่ำ								
	ผักชีฝรั่ง		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๒	กลุ่มพืชสมุนไพร								
	กะเพรา		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	กระชาย		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ชะพลู		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	แมงลัก		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	สะระแหน่		๑	๑	E.coli	๑.๒x๑๐ ^๔	๐	๑	๐
	โหระพา		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๓	กลุ่มพืชผักตระกูลมะเขือ								
	มะเขือเทศ		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	มะเขือเปราะ		๓	๑	E.coli	๗.๕x๑๐	๓	๐	๑๐๐
๔	กลุ่มพืชผักตระกูลแตง								
	แตงกวา		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๕	พริก		๙	๑	E.coli	๒๘.๕x๑๐	๘	๑	๘๘.๘๙

ตารางที่ ๖ (ต่อ)

ลำดับที่ ของกลุ่มพืช	กลุ่มพืช/ชื่อพืช	เป้า	จุลินทรีย์						
			สุ่มตัวอย่าง	พบจุลินทรีย์ปนเปื้อน	จุลินทรีย์ที่พบ	ปริมาณ (cfu/g)	ผ่านค่า มาตรฐาน	ไม่ผ่านค่า มาตรฐาน	ร้อยละความ ปลอดภัย
	กรีนโอ๊ค		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ไข่ผ่า		๓	๒	<i>Salmonella</i>	พบ(๒)	๑	๒	๓๓.๓๓
	ต้นอ่อนทานตะวัน		๓	๐			๓	๐	๑๐๐
	ต้นอ่อนหน่อเหรียง		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ตาลปัตรฤๅษี		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ผักบุ้งน้ำ		๒	๑	<i>E.coli</i>	๔.๕X๑๐๒	๑	๑	๕๐
	ผักสลัด		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	เห็ดนางฟ้าภูฐาน		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ไฮโดรโปนิิกส์		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	รวม	๐	๓๕	๖			๓๐	๕	๘๕.๗๑

หมายเหตุ : เชื้อจุลินทรีย์ที่ทำการวิเคราะห์ มี ๒ ตัว คือ Escherichia coli และ Salmonella spp. / ผลวิเคราะห์ที่ผ่านค่ามาตรฐานต้องพบปริมาณ Escherichia coli น้อยกว่า ๑๐๐ cfu/g และ Salmonella spp. In ๒๕ g. ต้องไม่พบ

ตารางที่ ๗ ผลการสุ่มตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์ความปลอดภัยจากการปนเปื้อนสารเคมีตกค้างในพืช จากแปลง GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๘
สะสมตั้งแต่ ตุลาคม ๒๕๖๗ - กันยายน ๒๕๖๘

+ ลำดับที่ของ กลุ่มพืช	กลุ่มพืช/ชื่อพืช	เป้า	สารเคมี						
			สุ่มตัวอย่าง	พบสารเคมีตกค้าง	ชื่อสารเคมีที่พบ	ปริมาณ (mg/kg)	ผ่านค่า มาตรฐาน	ไม่ผ่านค่า มาตรฐาน	ร้อยละความ ปลอดภัย
๑	กระเจี๊ยบเขียว		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๒	ส้มโอ		๒	๑	Cypermethrin	๐.๐๔	๒	๐	๑๐๐
๓	มะม่วง		๔	๑	Prothiofos	๐.๐๒	๔	๐	๑๐๐
๔	พริก		๔	๒	Triazophos	๐.๐๒	๒	๒	๕๐
					Clothianidin	๐.๐๑(๒)			
					Propiconazole	๐.๑๗			
					Thiamethoxam	๐.๐๑,๐.๐๓			
					Cypermethrin	๐.๐๗			
					Fipronil	๐.๐๒			
					Metalaxyl	๐.๐๙			
๕	กลุ่มพืชตระกูลกะหล่ำ								
	กวาด้าง		๔	๒	Fipronil	๐.๐๔	๓	๑	๗๕
					Imidacloprid	๐.๐๔			
	คะน้า		๒	๐			๒	๐	๑๐๐
	ผักกาดเขียว		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๖	กลุ่มพืชตระกูลถั่ว								
	ถั่วฝักยาว		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๗	กลุ่มพืชผักตระกูลมะเขือ								
	มะเขือ		๒	๐			๒	๐	๑๐๐
	มะเขือเทศ		๑	๐			๑	๐	๑๐๐

ตารางที่ ๗ (ต่อ)

+ ลำดับที่ของ กลุ่มพืช	กลุ่มพืช/ชื่อพืช	เป่า	สารเคมี						
			สุ่มตัวอย่าง	พบสารเคมีตกค้าง	ชื่อสารเคมีที่พบ	ปริมาณ (mg/kg)	ผ่านค่า มาตรฐาน	ไม่ผ่านค่า มาตรฐาน	ร้อยละความ ปลอดภัย
	มะเขือเปราะ		๒	๑	Cypermethrin	๐.๐๕	๒	๐	๑๐๐
	มะเขือพวง		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	มะเขือยาว		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๘	กลุ่มพืชสมุนไพร								
	กุยช่าย		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๙	กล้วย								
	กล้วยหอม		๓	๑	Cypermethrin	๐.๐๓	๒	๑	๖๖.๖๗
๑๐	หน่อไม้ฝรั่ง		๒	๐			๒	๐	๑๐๐
๑๑	อื่นๆ								
	ชะอม		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ผักบุ้ง		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ผักบุ้งจีน		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ผักสลัด		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ฝรั่ง		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	มะขามเทศ		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	มะนาว		๔	๒	Ethion	๐.๐๒,๑.๐๔	๓	๑	๗๕
	วอเตอร์เครส		๒	๐			๒	๐	๑๐๐
	ไฮโดรโปรนิกส์		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	รวม		๔๕	๑๐			๔๐	๕	๘๘.๘๙

ตารางที่ ๘ ผลการสุ่มตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์ความปลอดภัยจากการปนเปื้อนจุลินทรีย์ในพืชและน้ำ จากแปลง GAP พืช ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ลำดับที่ของ กลุ่มพืช	กลุ่มพืช/ชื่อพืช	เป้า	จุลินทรีย์						
			สุ่มตัวอย่าง	พบจุลินทรีย์ปนเปื้อน	จุลินทรีย์ที่พบ	ปริมาณ (cfu/g)	ผ่านค่า มาตรฐาน	ไม่ผ่านค่า มาตรฐาน	ร้อยละความ ปลอดภัย
๑	กลุ่มพืชสมุนไพร								
	ต้นหอม		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๒	กระเจี๊ยบเขียว		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๓	พริก		๒	๑	<i>E.coli</i>	๓x๑๐ ^๒	๑		
๔	กลุ่มพืชผักตระกูล							๐	๑๐๐
	มะเขือเปราะ		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
๕	อื่นๆ							๐	๑๐๐
	กรีนโอ๊ค		๑	๐			๑	๐	๑๐๐
	ต้นอ่อนถั่วงอก		๒	๐			๒		
	ผักบุ้งน้ำ		๑	๐			๑		
	ไฮโดรโปนิกส์		๑	๐			๑		
	รวม		๑๐	๑			๙	๐	๑๐๐
๑	น้ำ(รับรอง)		๗	๖	<i>E.coli</i>	๔,๗,๑๑,๒๓(๒),๕๐			
๒	น้ำ(ติดตาม)		๓	๒	Coliform	๔.๙x๑๐ ^๓			
					<i>E.coli</i>	๑.๗x๑๐ ^๓			
	รวม		๑๐	๘					

ตารางที่ ๙ ผลการดำเนินงานตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ข้อมูล ณ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘

หน่วย	จังหวัด	ปรับเปลี่ยน				รายใหม่				ต่ออายุ				ติดตาม				รวมตรวจ			
		แผน	ผล			แผน	ผล			แผน	ผล			แผน	ผล			แผน	ผล		
			แปลง	ไร่	%		แปลง	ไร่	%		แปลง	ไร่	%		แปลง	ไร่	%		แปลง	ไร่	%
สวพ.๕	ชัยนาท	๑	๑	๓.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๑	๑	๓.๐๐	๑๐๐.๐๐
	อ่างทอง	๑	๑	๑๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๓	๓	๔.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๔	๔	๑๔.๐๐	๑๐๐.๐๐
	พระนครศรีอยุธยา	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๐	๐	๐.๐๐	๐.๐๐
	สระบุรี	๒	๒	๒.๐๓	๑๐๐.๐๐	๑	๑	๒.๐๐	๑๐๐.๐๐	๓	๓	๓๗๔.๘๕	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๖	๖	๓๗๘.๘๗	๑๐๐.๐๐
รวม		๔	๔	๑๕.๐๓	๑๐๐.๐๐	๑	๑	๒.๐๐	๑๐๐.๐๐	๖	๖	๓๗๘.๘๕	๑๐๐.๐๐	๐	๐	๐.๐๐	๐.๐๐	๑๑	๑๑	๓๙๕.๘๗	๑๐๐.๐๐
ศวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๙	๙	๙๔.๘๘	๑๐๐.๐๐	๑	๒	๓๘.๐๐	๒๐๐.๐๐	๙	๑๑	๙๑.๒๕	๑๒๒.๒๒	๐			๐.๐๐	๑๙	๒๒	๒๒๔.๑๓	๑๑๕.๗๙
	สมุทรสาคร	๒	๒	๓๓.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๑	๑	๗.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๓	๓	๔๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
	สมุทรสงคราม	๒	๒	๑๑.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๑	๑	๔.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๓	๓	๑๕.๐๐	๑๐๐.๐๐
รวม		๑๓	๑๓	๑๓๘.๘๘	๑๐๐.๐๐	๑	๒	๓๘.๐๐	๒๐๐.๐๐	๑๑	๑๓	๑๐๒.๒๕	๑๑๘.๑๘	๐	๐	๐.๐๐	๐.๐๐	๒๕	๒๘	๒๗๙.๑๓	๑๑๒.๐๐
ศวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี	๔	๔	๒๖.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๒	๒	๑๔.๖๒	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๖	๖	๔๐.๖๒	๑๐๐.๐๐
รวม		๔	๔	๒๖.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐	๐	๐.๐๐	๐.๐๐	๒	๒	๑๔.๖๒	๑๐๐.๐๐	๐	๐	๐.๐๐	๐.๐๐	๖	๖	๔๐.๖๒	๑๐๐.๐๐
ศวพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๐	๐	๐.๐๐	๐.๐๐
	สิงห์บุรี	๒	๒	๑.๐๑	๑๐๐.๐๐	๐	๑	๓.๐๐	๐.๐๐	๕	๕	๖.๘๓	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๗	๘	๑๐.๘๔	๑๑๔.๒๙
รวม		๒	๒	๑.๐๑	๑๐๐.๐๐	๐	๑	๓.๐๐	๐.๐๐	๕	๕	๖.๘๓	๑๐๐.๐๐	๐	๐	๐.๐๐	๐.๐๐	๗	๘	๑๐.๘๔	๑๑๔.๒๙
ศวพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี	๑			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๕	๕	๑๐๘.๗๕	๑๐๐.๐๐	๐	๑	๙.๓๖	๐.๐๐	๖	๖	๑๑๘.๑๑	๑๐๐.๐๐
	สมุทรปราการ	๑			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๑	๐	๐.๐๐	๐.๐๐
	กรุงเทพมหานคร	๑	๖	๕๐.๖๙	๖๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๑	๖	๕๐.๖๙	๖๐๐.๐๐
	นครนายก	๑			๐.๐๐	๑	๑	๔๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๒	๑	๑๖.๐๐	๕๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๔	๒	๕๖.๐๐	๕๐.๐๐
รวม		๔	๖	๕๐.๖๙	๑๕๐.๐๐	๑	๑	๔๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๗	๖	๑๒๔.๗๕	๘๕.๗๑	๐	๑	๙.๓๖	๐.๐๐	๑๒	๑๔	๒๒๔.๘๐	๑๑๖.๖๗

ตารางที่ ๙ (ต่อ)

หน่วย	จังหวัด	ปรับเปลี่ยน				รายใหม่				ต่ออายุ				ติดตาม				รวมตรวจ			
		แผน	ผล			แผน	ผล			แผน	ผล			แผน	ผล			แผน	ผล		
			แปลง	ไร่	%		แปลง	ไร่	%		แปลง	ไร่	%		แปลง	ไร่	%		แปลง	ไร่	%
ศวพ.นครสวรรค์	นครสวรรค์	๗	๘	๒๖.๙๔	๑๑๔.๒๙	๑	๑	๑.๐๐	๑๐๐.๐๐	๑๒	๑๒	๑๐๐.๙๗	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๒๐	๒๑	๑๒๘.๙๑	๑๐๕.๐๐
	ลพบุรี	๗	๖	๑๔.๕๐	๘๕.๗๑	๑	๖	๑๖.๕๐	๖๐๐.๐๐	๑๔	๑๔	๗๗.๕๗	๑๐๐.๐๐	๐	๑	๒.๒๕	๐.๐๐	๒๒	๒๗	๑๑๐.๘๒	๑๒๒.๗๓
รวม		๑๔	๑๔	๔๑.๔๔	๑๐๐.๐๐	๒	๗	๑๗.๕๐	๓๕๐.๐๐	๒๖	๒๖	๑๗๘.๕๔	๑๐๐.๐๐	๐	๑	๒.๒๕	๐.๐๐	๔๒	๔๘	๒๓๙.๗๓	๑๑๔.๒๙
ศวพ.กาญจนบุรี	กาญจนบุรี	๑๖	๑๖	๒๘๐.๓๐	๑๐๐.๐๐	๘			๐.๐๐	๑๖	๑๕	๓๐๕.๐๐	๙๓.๗๕	๐			๐.๐๐	๔๐	๓๑	๕๘๕.๓๐	๗๗.๕๐
	สุพรรณบุรี	๑๖	๑๙	๒๐.๒๒	๑๑๘.๗๕	๕	๑	๑๕.๐๐	๒๐.๐๐	๗	๗	๑๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๒๘	๒๗	๔๕.๒๒	๙๖.๔๓
รวม		๓๒	๓๕	๓๐๐.๕๒	๑๐๙.๓๘	๑๓	๑	๑๕.๐๐	๗.๖๙	๒๓	๒๒	๓๑๕.๐๐	๙๙.๖๕	๐	๐	๐.๐๐	๐.๐๐	๖๘	๕๘	๖๓๐.๕๒	๘๕.๒๙
ศวพ.นครปฐม	นครปฐม	๖	๑๒	๖๒.๙๓	๒๐๐.๐๐	๕	๙	๖๓.๗๕	๑๘๐.๐๐	๓๑	๒๔	๙๓.๐๓	๗๗.๔๒	๐			๐.๐๐	๔๒	๔๕	๒๑๙.๗๐	๑๐๗.๑๔
	นนทบุรี	๑	๑	๑.๕๐	๑๐๐.๐๐	๑	๑	๑๐.๗๒	๑๐๐.๐๐	๕	๓	๘.๔๐	๖๐.๐๐	๐			๐.๐๐	๗	๕	๒๐.๖๒	๗๑.๔๓
รวม		๗	๑๓	๖๔.๔๓	๑๘๕.๗๑	๖	๑๐	๗๔.๔๗	๑๖๖.๖๗	๓๖	๒๗	๑๐๑.๔๒	๗๕.๐๐	๐	๐	๐.๐๐	๐.๐๐	๔๙	๕๐	๒๔๐.๓๒	๑๐๒.๐๔
รวมทั้งสิ้น		๘๐	๙๑	๖๓๘.๐๐	๑๑๓.๗๕	๒๔	๒๓	๑๘๙.๙๗	๙๕.๘๓	๑๑๖	๑๐๗	๑๒๒๒.๒๕	๙๒.๒๔	๐	๒	๑๑.๖๑	๐.๐๐	๒๒๐	๒๒๓	๒๐๖๑.๘๒	๑๐๑.๓๖

ตารางที่ ๑๐ การขอยกเลิกแปลงพืชอินทรีย์ เริ่มวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ (จากแบบฟอร์ม F-6, ไม่ขอต่ออายุ Q ในเดือนสิงหาคม ๒๕๖๘)

ข้อมูล ณ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘

เขต	จังหวัด	ยกเลิก ประจำเดือน กันยายน	เพิกถอน ประจำเดือน กันยายน	แบบสะสม			รวม
				F-6	เพิกถอน	ไม่ขอต่ออายุ	
สวพ.๕	ชัยนาท			๑			๑
	อ่างทอง						๐
	พระนครศรีอยุธยา						๐
	สระบุรี			๒			๒
สวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๑		๕		๑	๖
	สมุทรสาคร			๑			๑
	สมุทรสงคราม			๑		๑	๑
สวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี			๔			๔
สวพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี						๐
	สิงห์บุรี			๒			๒
สวพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี			๑	๑		๒
	สมุทรปราการ						๐
	กรุงเทพมหานคร			๕			๕
	นครนายก			๑			๑
สวพ.นครสวรรค์	นครสวรรค์			๖			๖
	ลพบุรี			๑๐			๑๐
สวพ.กาญจนบุรี	กาญจนบุรี			๑๕		๑	๑๕
	สุพรรณบุรี			๑๘			๑๘
สวพ.นครปฐม	นครปฐม			๕		๕	๕
	นนทบุรี					๑	๐
รวม		๑	๐	๗๗	๑	๙	๗๙

ตารางที่ ๑๑ ผลการรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ข้อมูล ณ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘

หน่วย	จังหวัด	ผ่านการรับรอง									
		ระยะปรับเปลี่ยน		ใหม่		ต่ออายุ		ติดตาม		รวม	
		จำนวน	พื้นที่(ไร่)	จำนวน	พื้นที่(ไร่)	จำนวน	พื้นที่(ไร่)	จำนวน	พื้นที่(ไร่)	จำนวน	พื้นที่(ไร่)
สอพ.๕	ชัยนาท									๐	๐.๐๐
	อ่างทอง	๑	๑๐.๐๐			๓	๔.๐๐			๔	๑๔.๐๐
	พระนครศรีอยุธยา									๐	๐.๐๐
	สระบุรี			๑	๒.๐๐	๓	๓๗๔.๘๕			๔	๓๗๖.๘๕
รวม		๑	๑๐.๐๐	๑	๒.๐๐	๖	๓๗๘.๘๕	๐	๐.๐๐	๘	๓๙๐.๘๕
ศอพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๓	๖๒.๕๐	๒	๓๘.๐๐	๑๑	๙๑.๒๕			๑๖	๑๙๑.๗๕
	สมุทรสาคร	๑	๒๐.๐๐			๑	๗.๐๐			๒	๒๗.๐๐
	สมุทรสงคราม					๑	๔.๐๐			๑	๔.๐๐
รวม		๔	๘๒.๕๐	๒	๓๘.๐๐	๑๓	๑๐๒.๒๕	๐	๐.๐๐	๑๙	๒๒๒.๗๕
ศอพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี					๒	๑๔.๖๒			๒	๑๔.๖๒
รวม		๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐	๒	๑๔.๖๒	๐	๐.๐๐	๒	๑๔.๖๒
ศอพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี									๐	๐.๐๐
	สิงห์บุรี			๑	๓.๐๐	๕	๖.๘๓			๖	๙.๘๓
รวม		๐	๐.๐๐	๑	๓.๐๐	๕	๖.๘๓	๐	๐.๐๐	๖	๙.๘๓
ศอพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี					๔	๑๐๘.๒๕			๔	๑๐๘.๒๕
	สมุทรปราการ									๐	๐.๐๐
	กรุงเทพมหานคร									๐	๐.๐๐
	นครนายก			๑	๔๐.๐๐					๑	๔๐.๐๐
รวม		๐	๐.๐๐	๑	๔๐.๐๐	๔	๑๐๘.๒๕	๐	๐.๐๐	๕	๑๔๘.๒๕
ศอพ.นครสวรรค์	นครสวรรค์	๕	๑๔.๐๐	๑	๑.๐๐	๙	๗๗.๐๐			๑๕	๙๒.๐๐
	ลพบุรี	๓	๑๒.๐๐	๖	๑๔.๕๐	๘	๗๒.๑๙			๑๗	๙๘.๖๙
รวม		๘	๒๖.๐๐	๗	๑๕.๕๐	๑๗	๑๔๙.๑๙	๐	๐.๐๐	๓๒	๑๙๐.๖๙

ตารางที่ ๑๑ (ต่อ)

หน่วย	จังหวัด	ผ่านการรับรอง									
		ระยะปรับเปลี่ยน		ใหม่		ต่ออายุ		ติดตาม		รวม	
		จำนวน	พื้นที่(ไร่)	จำนวน	พื้นที่(ไร่)	จำนวน	พื้นที่(ไร่)	จำนวน	พื้นที่(ไร่)	จำนวน	พื้นที่(ไร่)
ศพ.กาญจนบุรี	กาญจนบุรี	๓	๓๙.๗๕			๑๓	๒๔๘.๐๐			๑๖	๒๘๗.๗๕
	สุพรรณบุรี	๒	๑.๒๕	๑	๑๕.๐๐	๖	๑๑.๐๐			๙	๒๗.๒๕
รวม		๕	๔๑.๐๐	๑	๑๕.๐๐	๑๙	๒๕๙.๐๐	๐	๐.๐๐	๒๕	๓๑๕.๐๐
ศพ.นครปฐม	นครปฐม	๙	๔๓.๒๕	๘	๕๘.๗๕	๒๓	๙๒.๓๕			๔๐	๑๙๔.๓๕
	นนทบุรี	๑	๑.๕๐	๑	๑๐.๗๒	๓	๘.๔๐			๕	๒๐.๖๒
รวม		๑๐	๔๔.๗๕	๙	๖๙.๔๗	๒๖	๑๐๐.๗๕	๐	๐.๐๐	๔๕	๒๑๔.๙๗
รวมทั้งสิ้น		๒๘	๒๐๔.๒๕	๒๒	๑๘๒.๙๗	๙๒	๑๑๑๙.๗๓	๐	๐.๐๐	๑๔๒	๑๕๐๖.๙๕

สูตรการคำนวณ = จำนวนแปลงที่ได้รับการรับรองมาตรฐานเกษตรอินทรีย์ ปี ๒๕๖๘ * ๑๐๐

จำนวนแปลงที่เข้าตรวจ ปี ๒๕๖๘ - (แปลงยกเลิก/เพิกถอน)

ดังนั้น KPI = ๙๘.๖๑ %

ตารางที่ ๑๒ ผลการดำเนินงานสุ่มตัวอย่างดิน น้ำ พืช จากแปลง/โรงงาน ตรวจวิเคราะห์สารพิษ/โลหะหนัก/จุลินทรีย์/GMOs ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ข้อมูล ณ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘

หน่วย : ตัวอย่าง

หน่วยงาน	จังหวัด	จำนวนตัวอย่างที่สุ่มตรวจวิเคราะห์													
		แผน	สารพิษ		โลหะหนัก		จุลินทรีย์		GMOs		รวม				
			ตรวจ	ผ่าน	ตรวจ	ผ่าน	ตรวจ	ผ่าน	ตรวจ	ผ่าน	ตรวจ	ผ่าน	ไม่ผ่าน	รอผลวิเคราะห์	% ผลการดำเนินงานตามแผน
สวพ.๕	ชัยนาท	๐									๐	๐			๐.๐๐
	อ่างทอง	๐									๐	๐			๐.๐๐
	พระนครศรีอยุธยา	๐									๐	๐			๐.๐๐
	สระบุรี	๑	๑	๑							๑	๑			๑๐๐.๐๐
ศวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๓	๓	๓							๓	๓			๑๐๐.๐๐
	สมุทรสาคร	๐									๐	๐			๐.๐๐
	สมุทรสงคราม	๐									๐	๐			๐.๐๐
ศวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี	๑									๐	๐			๐.๐๐
ศวพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี	๐									๐	๐			๐.๐๐
	สิงห์บุรี	๐									๐	๐			๐.๐๐
ศวพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี	๐									๐	๐			๐.๐๐
	สมุทรปราการ	๐									๐	๐			๐.๐๐
	กรุงเทพมหานคร	๐									๐	๐			๐.๐๐
	นครนายก	๐									๐	๐			๐.๐๐
ศวพ.นครสวรรค์	นครสวรรค์	๒					๓	๒			๓	๒	๑		๑๕๐.๐๐
	ลพบุรี	๓	๑	๑			๑	๑	๒	๒	๔	๔			๑๓๓.๓๓
ศวพ.กาญจนบุรี	กาญจนบุรี	๐									๐	๐			๐.๐๐
	สุพรรณบุรี	๐									๐	๐			๐.๐๐
ศวพ.นครปฐม	นครปฐม	๑๐	๔	๔			๒	๒	๔	๔	๑๐	๑๐			๑๐๐.๐๐
	นนทบุรี	๑	๑	๑			๑	๑			๒	๒			๒๐๐.๐๐
รวม		๒๑	๑๐	๑๐	๐	๐	๗	๖	๖	๖	๒๓	๒๒	๑	๐	๑๐๙.๕๒

ตารางที่ ๑๓ ผลการดำเนินงานการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ แบบสะสม ตั้งแต่ พ.ศ.๒๕๕๓ ถึง ๒๖ กันยายน ๒๕๖๘

ข้อมูล ณ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘

หน่วย	จังหวัด	สถานะจดทะเบียน			สถานะค้างตรวจ		สถานะการรับรอง						คิด%
		จดทะเบียน	ยกเลิก	คงเหลือ	สถานะ๐๐	สถานะ๐๑	ระยะปรับเปลี่ยน	พื้นที่(ไร่)	ใบรับรองมีอายุ	พื้นที่(ไร่)	ใบรับรองหมดอายุ	พื้นที่(ไร่)	
สวพ.๕	ชัยนาท	๔๘	๔๕	๓	๐	๐	๐	๐.๐๐	๓	๕.๔๐	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
	อ่างทอง	๘๖	๘๒	๔	๐	๐	๑	๑๐.๐๐	๓	๔.๐๐	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
	พระนครศรีอยุธยา	๑๔	๑๔	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐	๐.๐๐
	สระบุรี	๑๗๓	๑๖๙	๔	๐	๐	๐	๐.๐๐	๔	๓๗๖.๘๕	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
รวม		๓๒๑	๓๑๐	๑๑	๐	๐	๑	๑๐.๐๐	๑๐	๓๘๖.๒๕	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
ศวพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี	๗๓	๗๓	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐	๐.๐๐
	สิงห์บุรี	๖๘	๕๐	๑๘	๐	๐	๑	๐.๒๕	๑๗	๓๔.๓๘	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
รวม		๑๔๑	๑๒๓	๑๘	๐	๐	๑	๐.๒๕	๑๗	๓๔.๓๘	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
ศวพ.นครปฐม	นครปฐม	๕๑๐	๔๕๑	๕๙	๐	๐	๒	๑๑.๒๕	๕๗	๓๑๔.๓๐	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
	นนทบุรี	๙๖	๙๐	๖	๐	๐	๑	๑.๕๐	๕	๒๒.๑๒	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
รวม		๖๐๖	๕๔๑	๖๕	๐	๐	๓	๑๒.๗๕	๖๒	๓๓๖.๔๑	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
ศวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๑๔๔	๑๑๙	๒๕	๐	๐	๓	๖๒.๕๐	๒๒	๒๗๗.๒๕	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
	สมุทรสาคร	๑๓	๑๑	๒	๐	๐	๑	๒๐.๐๐	๑	๗.๐๐	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
	สมุทรสงคราม	๑๗	๑๕	๒	๐	๑	๐	๐.๐๐	๑	๔.๐๐	๐	๐.๐๐	๕๐.๐๐
รวม		๑๗๔	๑๔๕	๒๙	๐	๑	๔	๘๒.๕๐	๒๔	๒๘๘.๒๕	๐	๐.๐๐	๙๖.๕๕
ศวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี	๙๕	๙๑	๔	๐	๐	๐	๐.๐๐	๔	๑๖.๘๐	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
รวม		๙๕	๙๑	๔	๐	๐	๐	๐.๐๐	๔	๑๖.๘๐	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐

ตารางที่ ๑๓ (ต่อ)

หน่วย	จังหวัด	สถานะจดทะเบียน			สถานะค้างตรวจ		สถานะการรับรอง						คิด%
		จดทะเบียน	ยกเลิก	คงเหลือ	สถานะ ๐๐	สถานะ ๐๑	ระยะ ปรับเปลี่ยน	พื้นที่(ไร่)	ใบรับรอง มีอายุ	พื้นที่ (ไร่)	ใบรับรอง หมดอายุ	พื้นที่ (ไร่)	
ศวพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี	๕๘	๔๙	๙	๐	๑	๐	๐.๐๐	๘	๑๓๕.๒๕	๐	๐.๐๐	๘๘.๘๙
	สมุทรปราการ	๓๓	๓๑	๒	๐	๐	๐	๐.๐๐	๒	๒.๗๕	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
	กรุงเทพมหานคร	๔๓	๔๐	๓	๐	๑	๐	๐.๐๐	๒	๔.๗๕	๐	๐.๐๐	๖๖.๖๗
	นครนายก	๖๕	๖๐	๕	๐	๑	๐	๐.๐๐	๔	๑๐๔.๒๕	๐	๐.๐๐	๘๐.๐๐
รวม		๑๙๙	๑๘๐	๑๙	๐	๓	๐	๐.๐๐	๑๖	๒๔๗.๐๐	๐	๐.๐๐	๘๔.๒๑
ศวพ.นครสวรรค์	นครสวรรค์	๒๖๖	๒๔๙	๑๗	๐	๐	๕	๑๔.๐๐	๑๒	๘๐.๐๐	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
	ลพบุรี	๓๔๓	๓๑๕	๒๘	๐	๐	๑	๔.๐๐	๒๗	๑๕๑.๕๗	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
รวม		๖๐๙	๕๖๔	๔๕	๐	๐	๖	๑๘.๐๐	๓๙	๒๓๑.๕๗	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
ศวพ.กาญจนบุรี	กาญจนบุรี	๒๒๒	๑๘๐	๔๒	๐	๐	๓	๓๙.๗๕	๓๙	๕๗๔.๒๕	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
	สุพรรณบุรี	๒๖๙	๒๓๓	๓๖	๐	๐	๒	๑.๒๕	๓๔	๑๓๓.๘๓	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
รวม		๔๙๑	๔๑๓	๗๘	๐	๐	๕	๔๑.๐๐	๗๓	๗๐๘.๐๘	๐	๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
รวมทั้งสิ้น		๒๖๓๖	๒๓๖๗	๒๖๙	๐	๔	๒๐	๑๖๔.๕๐	๒๔๕	๒๒๔๘.๗๔	๐	๐.๐๐	๗๘๐.๗๖
คิด%เฉลี่ย													๙๗.๖๐

หมายเหตุ : ๑. คิด% แต่ละจังหวัด = (สถานะการรับรองQ มีอายุ+สถานะระยะปรับเปลี่ยน) * ๑๐๐ / สถานะจดทะเบียนคงเหลือ ไม่รวมการคัดบรรจุ

๒. คิด% เฉลี่ย = ผลรวมแต่ละจังหวัด/จำนวนหน่วย(ศวพ.)

ตารางที่ ๑๔ ผลการดำเนินงานการตรวจรับรองโรคคัปปาการแปรรูป ผลิตภัณฑ์อินทรีย์ แบบสะสม
ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึงปัจจุบัน

ข้อมูล ณ วันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘

หน่วย	จังหวัด	สถานะจดทะเบียน			สถานะค้างตรวจ		สถานะการรับรอง		คิด%
		จดทะเบียน	ยกเลิก	คงเหลือ	สถานะ ๐๐	สถานะ ๐๑	ใบรับรอง มีอายุ	ใบรับรอง หมดอายุ	
สวพ.๕	ชัยนาท	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
	อ่างทอง	๑	๑	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
	พระนครศรีอยุธยา	๓	๒	๑	๐	๐	๑	๐	๑๐๐.๐๐
	สระบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
รวม		๔	๓	๑	๐	๐	๑	๐	๑๐๐.๐๐
ศวพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
	สิงห์บุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
รวม		๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
ศวพ.นครปฐม	นครปฐม	๘	๓	๕	๐	๐	๕	๐	๑๐๐.๐๐
	นนทบุรี	๓	๒	๑	๐	๐	๑	๐	๐.๐๐
รวม		๑๑	๕	๖	๐	๐	๖	๐	๑๐๐.๐๐
ศวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
	สมุทรสาคร	๒	๐	๒	๐	๐	๒	๐	๑๐๐.๐๐
	สมุทรสงคราม	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
รวม		๒	๐	๒	๐	๐	๒	๐	๑๐๐.๐๐
ศวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
รวม		๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
ศวพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี	๑๒	๔	๘	๐	๐	๘	๐	๑๐๐.๐๐
	สมุทรปราการ	๒	๐	๒	๐	๐	๒	๐	๑๐๐.๐๐
	กรุงเทพมหานคร	๖	๒	๔	๐	๐	๔	๐	๑๐๐.๐๐
	นครนายก	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
รวม		๒๐	๖	๑๔	๐	๐	๑๔	๐	๑๐๐.๐๐
ศวพ. นครสวรรค์	นครสวรรค์	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
	ลพบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
รวม		๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
ศวพ. กาญจนบุรี	กาญจนบุรี	๒	๑	๑	๐	๐	๑	๐	๑๐๐.๐๐
	สุพรรณบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐.๐๐
รวม		๒	๑	๑	๐	๐	๑	๐	๑๐๐.๐๐
รวมทั้งสิ้น		๓๙	๑๕	๒๔	๐	๐	๒๔	๐	๑๐๐.๐๐

หมายเหตุ : ๑. คิด% แต่ละจังหวัด = (สถานะการรับรองมีอายุX๑๐๐) / สถานะจดทะเบียนคงเหลือ

๒. คิด% เฉลี่ย= ผลรวมแต่ละจังหวัด/จำนวนหน่วย(ศวพ.)

ตารางที่ ๑๕ ผลการดำเนินงานตรวจรับรองการคัดบรรจุ และการแปรรูปพืชอินทรีย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ข้อมูล ณ วันที่ ๒๓ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๘

หน่วยงาน	จังหวัด	ตรวจประเมินโรงคัดบรรจุ/แปรรูป																ยกเลิก	เพิกถอน
		รายใหม่				ต่ออายุ				ตรวจติดตาม				รวมตรวจ					
		แผน	ผล			แผน	ผล			แผน	ผล			แผน	ผล				
			ตรวจ	%ตรวจ	ผ่าน		ตรวจ	%ตรวจ	ผ่าน		ตรวจ	%ตรวจ	ผ่าน		ตรวจ	%ตรวจ	ผ่าน		
สวพ. ๕	ชัยนาท	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
	อ่างทอง	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
	พระนครศรีอยุธยา	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๑	๑	๑๐๐	๑	๑	๑	๑๐๐	๑		
	สระบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
ศวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
	สมุทรสาคร	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๒	๒	๑๐๐	๒	๒	๒	๑๐๐	๒		
	สมุทรสงคราม	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
ศวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
ศวพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
	สิงห์บุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
ศวพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี	๑	๒	๒๐๐	๒	๐	๐	๐	๐	๗	๖	๘๕.๗๑	๖	๘	๘	๑๐๐	๘		
	สมุทรปราการ	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๒	๒	๑๐๐	๒	๒	๒	๑๐๐	๒		
	กรุงเทพมหานคร	๐	๒	๐	๒	๐	๐	๐	๐	๔	๒	๕๐	๒	๔	๔	๑๐๐	๔		
	นครนายก	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
ศวพ.นครสวรรค์	นครสวรรค์	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
	ลพบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
ศวพ.กาญจนบุรี	กาญจนบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๑	๑	๑๐๐	๑	๑	๑	๑๐๐	๑		
	สุพรรณบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐		
ศวพ.นครปฐม	นครปฐม	๑	๑	๑๐๐	๑	๒	๑	๕๐	๑	๓	๔	๑๓๓.๓๓	๓	๖	๖	๑๐๐	๕	๑	
	นนทบุรี	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๑	๑	๑๐๐	๑	๑	๑	๑๐๐	๑		
รวม		๒	๕	๒๕๐	๕	๒	๑	๕๐	๑	๒๑	๑๙	๙๐.๔๘	๑๘	๒๕	๒๕	๑๐๐.๐๐	๒๔	๑	๐

ตารางที่ ๑๖ ผลการประชุมและดำเนินงานรับรองมาตรฐานการผลิตพืช (GAP) ของคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕
ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ครั้งที่	วันที่ประชุม	รับรองแปลงใหม่		ต่ออายุ		ติดตาม		ยกเลิกการรับรอง				รวมทั้งหมด		การแก้ไขข้อมูลใบรับรอง	
								ยกเลิกตาม F-๖		ไม่ขอต่ออายุ Q		แปลง	ราย	แปลง	ราย
		แปลง	ราย	แปลง	ราย	แปลง	ราย	แปลง	ราย						
๒๒๕	๒๑ - ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๗	๖๐	๓๘	๘๖	๖๑	๑	๑	๒๒	๑๖	๑๘๐	๑๗๓	๓๔๙	๒๘๙	๐	๐
๒๒๖	๒๐ - ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗	๘๖	๕๒	๒๑๗	๑๐๘	๑๒	๑๐	๗๗	๕๒	๕๙	๓๕	๔๕๑	๒๕๗	๐	๐
๒๒๗	๑๗ - ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๗	๑๑๒	๕๗	๖๔๘	๓๙๕	๙๕	๒๖	๒๒๒	๑๘๓	๓๓	๓๑	๑,๑๑๐	๖๙๒	๕	๒
๒๒๘	๑๕ - ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘	๑๖๑	๑๑๑	๖๑๕	๓๗๑	๑๒๑	๒๖	๘๔	๖๔	๔๗	๒๖	๑,๐๒๘	๕๙๘	๙	๙
๒๒๙	๒๐ - ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘	๑๕๖	๙๑	๗๑๒	๕๔๕	๗๗	๖๕	๑๓๔	๘๘	๓,๑๗๕	๒,๕๗๑	๔,๒๕๔	๓,๓๖๐	๑๒	๑๑
๒๓๐	๑๙ - ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๘	๒๕๙	๑๗๔	๑๐๑๔	๗๖๖	๑๔๑	๕๔	๘๖	๖๗	๐	๐	๑,๕๐๐	๑,๐๖๑	๑๐	๑๑
๒๓๑	๒๑ - ๒๒ เมษายน ๒๕๖๘	๑๔๑	๑๐๐	๒๔๑	๑๕๔	๑๒๑	๒๘	๒๔	๑๘	๑๗	๑๑	๕๔๔	๓๑๑	๓	๕
๒๓๒	๒๒ - ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘	๓๔๕	๒๖๒	๕๖	๔๒	๑๐๘	๒๐	๑๓๖	๙๓	๓	๓	๖๔๘	๔๒๐	๑๑	๔
๒๓๓	๑๗ - ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๘	๕๘๒	๕๐๑	๑๖	๑๓	๒๐๓	๑๑๕	๓๒	๒๘	๐	๐	๘๓๓	๖๕๗	๒	๒
๒๓๔	๒๑ - ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘	๖๕๖	๕๖๖	๒	๑	๑๒๙	๔๙	๔๖	๓๒	๔	๔	๘๓๗	๖๕๒	๕	๕
๒๓๕	๑๘ - ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๘	๔๗๒	๓๕๐	๙	๘	๑๔๗	๙๕	๙๔	๖๐	๑	๑	๗๒๓	๕๑๔	๒	๒
๒๓๖	๒๒ - ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘	๒๖๓	๑๘๑	๘	๔	๑๑๓	๙๒	๗๕	๔๒	๑๑	๑๑	๔๗๐	๓๓๐	๕	๑
รวม			๓,๒๙๓	๒,๔๘๓	๓,๖๒๔	๒,๔๖๘	๑,๒๖๘	๕๘๑	๑,๐๓๒	๗๔๓	๓,๕๓๐	๒,๘๖๖	๑๒,๗๔๗	๙,๑๔๑	๖๔

หมายเหตุ : เกษตรกร ๑ รายอาจมีแปลงที่ได้รับการรับรองมากกว่า ๑ แปลง

ตารางที่ ๑๗ ผลการประชุมและดำเนินงาน รับรองมาตรฐานการผลิตพืช (อินทรีย์) ของคณะกรรมการรับรองมาตรฐานการผลิตพืช สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕
ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ครั้งที่	วันที่ประชุม	ระยะ	รับรอง	ต่ออายุ	ติดตาม	รวมทั้งหมด	ยกเลิกการรับรอง			รวมทั้งหมด
		ปรับเปลี่ยน	แปลงใหม่				ยกเลิกตาม F-๖	เพิกถอน	ไม่ขอต่ออายุ Q	
		แปลง	แปลง	แปลง	แปลง	แปลง	แปลง	แปลง	แปลง	แปลง
๒๒๕	๒๑ - ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๗	๑	๑	๐	๐	๒	๐	๐	๐	๐
๒๒๖	๒๐ - ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗	๐	๓	๓	๐	๖	๐	๐	๐	๐
๒๒๗	๑๗ - ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๗	๒	๒	๕	๐	๙	๒	๐	๐	๒
๒๒๘	๑๕ - ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘	๒	๖	๗	๐	๑๕	๕	๑	๐	๖
๒๒๙	๒๐ - ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘	๐	๑	๒๐	๐	๒๑	๑	๐	๘	๑
๒๓๐	๑๙ - ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๘	๐	๐	๑๖	๐	๑๖	๑	๐	๐	๑
๒๓๑	๒๑ - ๒๒ เมษายน ๒๕๖๘	๑	๑	๑๕	๐	๑๗	๘	๐	๐	๘
๒๓๒	๒๒ - ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘	๓	๑	๑๓	๐	๑๗	๕	๐	๐	๕
๒๓๓	๑๗ - ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๘	๑	๑	๔	๐	๖	๓	๐	๐	๓
๒๓๔	๒๑ - ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘	๒	๓	๒	๐	๗	๕	๐	๐	๕
๒๓๕	๑๘ - ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๘	๗	๒	๔	๐	๑๓	๓๙	๐	๑	๓๙
๒๓๖	๒๒ - ๒๓ กันยายน ๒๕๖๘	๙	๑	๓	๐	๑๓	๙	๐	๐	๙
รวม		๒๘	๒๒	๙๒	๐	๑๔๒	๗๘	๑	๙	๗๙

ตารางที่ ๑๘ จำนวนผู้ตรวจประเมิน ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๑ – ๒๕๖๘

ที่	หน่วยงาน	จำนวนราย/ปีงบประมาณ							
		๒๕๖๑	๒๕๖๒	๒๕๖๓	๒๕๖๔	๒๕๖๕	๒๕๖๖	๒๕๖๗	๒๕๖๘
๑	สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕	๒๐	๒๒	๒๒	๒๐	๒๑	๒๑	๒๑	๒๑
๒	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรนครปฐม	๔	๑๑	๑๑	๑๐	๑๒	๑๒	๙	๘
๓	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรนครสวรรค์	๒	๔	๔	๔	๕	๕	๔	๖
๔	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรปทุมธานี	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๕	๘
๕	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรเพชรบุรี	๔	๔	๔	๔	๔	๔	๓	๓
๖	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรกาญจนบุรี	๕	๕	๕	๘	๘	๘	๗	๗
๗	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรราชบุรี	๗	๘	๘	๖	๙	๘	๘	๑๐
๘	ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรอุทัยธานี	๓	๔	๔	๓	๓	๓	๕	๕
รวม		๕๐	๖๒	๖๒	๕๙	๖๖	๖๕	๖๒	๖๘

ข้อมูล ณ วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๘

ตารางที่ ๑๙ จำนวนผู้ประกอบการ และจำนวนแหล่งผลิตพืช (แปลง) ตามมาตรการควบคุมพิเศษ การส่งออกผักผลไม้ ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธรัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัย และพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

จำนวนบริษัทที่ขอขึ้นทะเบียนแปลง	๑๗ บริษัท
จำนวนแปลง	๖๘ แปลง (๒๐ ชนิดพืช)
ผลการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน	๖๘ แปลง
ผ่าน	๖๖ แปลง
ไม่ผ่าน	๒ แปลง

ตารางที่ ๒๐ ผลการดำเนินการตรวจแหล่งผลิต GAP พืช ตามหลักเกณฑ์เงื่อนไข ตามมาตรการ ควบคุมพิเศษการส่งออกผัก ผลไม้ ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธรัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ผลการตรวจประเมินแปลง สำหรับแปลงที่ตรวจเอกสารผ่าน	ผ่าน	๖๑ แปลง
	ไม่ผ่าน	๕ แปลง
	อยู่ระหว่างขั้นตอนการตรวจ	๐ แปลง
	รอตรวจใหม่	๐ แปลง

ตารางที่ ๒๑ ผลการพิจารณาการตรวจแหล่งผลิต GAP พืช ตามหลักเกณฑ์เงื่อนไข ตามมาตรการ ควบคุมพิเศษการส่งออกผัก ผลไม้ ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธรัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ผลการพิจารณาจาก สวพ.๕	ผ่าน	๖๑ แปลง
	ไม่ผ่าน	๕ แปลง
	อยู่ระหว่างขั้นตอนการตรวจ	๐ แปลง
	ยกเลิกออกจากระบบ	๐ แปลง
	รอตรวจใหม่	๐ แปลง
	รอแก้ไขเอกสาร	๒ แปลง

หมายเหตุ - ผลการพิจารณาจาก สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ไม่ใช่ผลการพิจารณา ให้สิทธิ์ EL เป็นเพียงผลการตัดสินเพื่อปิดงานตรวจเท่านั้น

ตารางที่ ๒๒ ข้อมูลงานทวนสอบย้อนกลับกรณีแจ้งเตือนปัญหาสุขอนามัยและสุขอนามัยพืชสำหรับ
แปลงส่งออกไปยังสหภาพยุโรป ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ลำดับ	ชนิดพืช	สาเหตุ			หน่วยงานที่ทวนสอบ
		สารเคมีตกค้าง	จุลินทรีย์	แมลงศัตรูพืช	
๑	มะเขือม่วง	-	-	หนอนเจาะผล	ศวพ.นครสวรรค์
๒	ผักชีฝรั่ง	-	-	ตัวอ่อนแมลงหวี่ขาว	ศวพ.นครปฐม
๓	ผักชีฝรั่ง	Unauthorised Substance Chlorpyrifos ๐.๒๕ mg/kg	-	-	ศวพ.นครปฐม
		Quintozene ๐.๑๕ mg/kg			
		Profenfos ๐.๒๙ mg/kg			
๔	โหระพา	-	-	หนอนชอนใบ	ศวพ.กาญจนบุรี

ตารางที่ ๒๓ สรุปผลการตรวจประเมินตามมาตรการป้องกันการใช้แรงงานลิง ในกระบวนการผลิตมะพร้าวเพื่อการส่งออก (Monkey Free Plus) สะสมถึงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘
สรุปแยกตามชนิดมะพร้าว

ที่	หน่วยงาน/จังหวัด		ตรวจแปลงใหม่ผ่าน GAP MFP						ตรวจติดตามผ่าน MFP						ตรวจต่ออายุผ่าน GAP MFP						รวมตรวจ GAP MFP					
			มะพร้าวแกง			มะพร้าวอ่อน			มะพร้าวแกง			มะพร้าวอ่อน			มะพร้าวแกง			มะพร้าวอ่อน			มะพร้าวแกง			มะพร้าวอ่อน		
	หน่วยงาน	จังหวัด	แปลง	ราย	ไร่	แปลง	ราย	แปลง	แปลง	ราย	ไร่	แปลง	ราย	แปลง	แปลง	ราย	ไร่	แปลง	ราย	ไร่	แปลง	ราย	ไร่	แปลง	ราย	ไร่
๑	สวพ. ๕	ชัยนาท																								
		อ่างทอง				๑	๑	๒.๐๐															๑	๑	๒.๐๐	
		พระนครศรีอยุธยา																								
		สระบุรี																								
๒	ศวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๗	๗	๓๑.๐๐	๓๑๒	๓๐๘	๖,๔๙๐.๒๕							๔๗	๔๔	๖๖๐.๗๕	๓๗๙	๓๒๖	๖,๕๔๗.๔๕	๕๔	๕๑	๖๙๑.๗๕	๗๗๑	๖๓๔	๑๓,๐๓๗.๗๐
		สมุทรสาคร				๘๓	๗๙	๙๔๓.๐๐				๑๐	๑๐	๘๓.๐๐	๑๑	๗	๑๖๐.๕๐	๙๒	๗๔	๑,๑๘๔.๗๕	๑๑	๗	๑๖๐.๕๐	๑๘๕	๑๖๓	๒,๒๑๐.๗๕
		สมุทรสงคราม	๙	๙	๔๔.๐๐	๕๒	๔๖	๒๙๕.๒๕							๑๑๑	๘๕	๗๐๖.๗๕	๙๓	๗๖	๕,๕๑๒.๒๕	๑๒๐	๙๔	๗๕๐.๗๕	๑๔๕	๑๒๒	๘๔๖.๕๐
๓	ศวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี													๑	๑	๗.๐๐	๑๓	๑๒	๖๙.๘๙	๑	๑	๗.๐๐	๑๓	๑๒	๖๙.๘๙
๔	ศวพ.อุทัยธานี	อุทัยธานี																								
		สิงห์บุรี																								
๕	ศวพ.ปทุมธานี	ปทุมธานี																								
		สมุทรปราการ																								
		กรุงเทพมหานคร																								
		นครนายก																								
๖	ศวพ.นครสวรรค์	นครสวรรค์																								
		ลพบุรี																								
๗	ศวพ.กาญจนบุรี	กาญจนบุรี				๒	๒	๒๘.๐๐				๑	๑	๔.๐๐										๓	๓	๓๒.๐๐
		สุพรรณบุรี																								
๘	ศวพ.นครปฐม	นครปฐม				๒๙	๒๙	๑,๘๘๗.๗๕				๑	๑	๐.๑๓										๓๐	๓๐	๑,๘๘๗.๘๘
		นนทบุรี																								
รวม			๑๖	๑๖	๗๕.๐๐	๕๕๙	๔๖๕	๙,๖๔๖.๒๕	-	-	-	๑๒	๑๒	๘๗.๑๓	๑๗๐	๑๓๗	๑,๕๓๕.๐๐	๕๗๗	๔๘๘	๘,๓๕๓.๓๙	๑๘๖	๑๕๓	๑,๖๑๐.๐๐	๑,๑๔๘	๙๖๕	๑๘,๐๘๖.๗๒

ตารางที่ ๒๔ สรุปผลการตรวจประเมินตามมาตรการป้องกันการใช้แรงงานลิง ในกระบวนการผลิตมะพร้าวเพื่อการส่งออก (Monkey Free Plus) สะสมถึงปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘

ที่	หน่วยงาน/จังหวัด		ตรวจแปลงใหม่ผ่าน MFP			รวมตรวจแปลงใหม่ + MFP			ตรวจติดตามผ่าน MFP			รวมแปลงตรวจติดตาม + MF			ตรวจต่ออายุผ่าน MFP			รวมตรวจต่ออายุ + MFP			รวมตรวจแปลง GAP MFP		
	หน่วยงาน	จังหวัด	แปลง	ราย	ไร่	แปลง	ราย	แปลง	แปลง	ราย	ไร่	แปลง	ราย	แปลง	แปลง	ราย	ไร่	แปลง	ราย	ไร่	แปลง	ราย	ไร่
๑	สวพ. ๕	ชัยนาท																					
		อ่างทอง	๑	๑	๒.๐๐	๑.๐๐	๑.๐๐	๒.๐๐													๑	๑	๒.๐๐
		พระนครศรีอยุธยา																					
		สระบุรี																					
๒	ศวพ.ราชบุรี	ราชบุรี	๓๙๙	๓๑๔	๖,๕๒๑.๒๕	๓๙๙	๓๑๔	๖,๕๒๑.๒๕							๔๒๖	๓๖๕	๗,๒๐๘.๒๐	๔๒๖	๓๖๕	๗,๒๐๘.๒๐	๘๒๕	๖๗๙	๑๓,๗๒๙.๔๕
		สมุทรสาคร	๘๓	๗๙	๙,๔๓.๐๐	๘๓	๗๙	๙,๔๓.๐๐	๑๐	๑๐	๘๓.๐๐	๑๐.๐๐	๑๐.๐๐	๘๓.๐๐	๑๐๓	๗๘	๑,๓๔๕.๒๕	๑๐๓	๗๘	๑,๓๔๕.๒๕	๑๙๖	๑๖๗	๒,๓๗๑.๒๕
		สมุทรสงคราม	๖๑	๕๒	๓๓๙.๒๕	๖๑.๐๐	๕๒.๐๐	๓๓๙.๒๕							๒๐๔	๑๔๕	๑,๒๕๘.๐๐	๒๐๔	๑๔๕	๑,๒๕๘.๐๐	๒๖๔	๑๙๗	๑,๕๙๗.๒๕
๓	ศวพ.เพชรบุรี	เพชรบุรี													๑๔	๑๓	๗๖.๘๙	๑๔	๑๓	๗๖.๘๙	๑๔	๑๓	๗๖.๘๙
๔	ศวพ. อุทัยธานี	อุทัยธานี																					
		สิงห์บุรี																					
๕	ศวพ. ปทุมธานี	ปทุมธานี																					
		สมุทรปราการ																					
		กรุงเทพมหานคร																					
		นครนายก																					
๖	ศวพ. นครสวรรค์	นครสวรรค์																					
		ลพบุรี																					
๗	ศวพ.กาญจนบุรี	กาญจนบุรี	๒	๒	๒๘.๐๐	๒	๒	๒๘.๐๐	๑	๑	๔.๐๐	๑.๐๐	๑.๐๐	๔.๐๐							๓	๓	๓๒.๐๐
		สุพรรณบุรี																					
๘	ศวพ.นครปฐม	นครปฐม	๒๙	๒๙	๑,๘๘๗.๗๕	๒๙.๐๐	๒๙.๐๐	๑,๘๘๗.๗๕	๑	๑	๐.๑๓	๑.๐๐	๑.๐๐	๐.๑๓							๓๐	๓๐	๑,๘๘๗.๘๘
		นนทบุรี																					
รวม			๕๗๕	๔๗๗	๙,๗๒๑.๒๕	๕๗๕	๔๗๗	๙,๗๒๑.๒๕	๑๒	๑๒	๘๗.๑๓	๑๒	๑๒	๘๗.๑๓	๗๔๗	๖๐๑	๙,๘๘๘.๓๔	๗๔๗	๖๐๑	๙,๘๘๘.๓๔	๑,๓๓๔	๑,๐๙๐	๑๙,๖๙๖.๗๒

ตารางที่ ๒๕ ผลการตรวจแมลงวันทอง แบบสะสม ตามมาตรการพืชผักส่งออก ไปสหภาพยุโรป นอร์เวย์ และสมาพันธรัฐสวิส ในเขตสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ชนิดพืช	จำนวน บริษัท	จำนวน จังหวัด	จำนวน แปลง	เข้าตรวจ (แปลง)	อยู่ระหว่างการรับรอง	หมดอายุการรับรอง	ไม่ผ่านการตรวจประเมิน	รวม
น้อยหน่า	๐	๐	๐	-	-	-	-	-
ฝรั่ง	๔	๒	๕	๕	๑	๔	๐	๕
มะระ	๔	๓	๖	๖	๐	๕	๑	๖

ชนิดพืช	จำนวน บริษัท	จำนวน จังหวัด	จำนวน แปลง	เข้าตรวจ (แปลง)	อยู่ระหว่าง การรับรอง	หมดอายุ การรับรอง	ไม่ผ่านการตรวจ ประเมิน	แปลง ยกเลิก	ยังไม่ได้รับ การตรวจประเมิน	รวม
มะเขือ	๒๗	๗	๗๔	๗๐	๒๕	๔๒	๓	๓	๑	๗๔
มะเขือพวง	๒๔	๗	๔๘	๔๘	๑๔	๓๒	๒	-	-	๔๘
มะละกอ	๕	๔	๖	๖	๒	๓	๑	-	-	๖

ชนิดพืช	จำนวน บริษัท	จำนวน จังหวัด	จำนวน แปลง	เข้าตรวจ (แปลง)	อยู่ระหว่าง การรับรอง	หมดอายุ การรับรอง	ไม่ผ่านการ ตรวจประเมิน	แปลง ยกเลิก	ยังไม่ได้รับ การตรวจประเมิน	ตรวจด้วย Treatment	รวม
พริก	๑๙	๗	๔๕	๓๔	๑๕	๑๘	๑	๒	๑	๘	๔๕

ข้อมูล ณ วันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๘

ตารางที่ ๒๖ ผลการแจ้งเตือนปัญหาด้านสุขอนามัยและสุขอนามัยพืชและการทวนสอบย้อนกลับ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

ที่	Information Notification for Attention	สาเหตุ	ผลทวนสอบ	หน่วยงานที่ทวนสอบ
๑	๒๐๒๔.๓๕	พวHexythiazox๐.๓๑ mg/kg	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ โรงคัดบรรจุ ครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลผลิตที่ส่งออกไปต่างประเทศ ๒. แจ้งกมพ. เพื่อดำเนินการ	ศวพ.นครปฐม
๒	๒๐๒๔.๓๕๑๑	พวLambda - cyhalothrine๐.๔๙mg/kg	๑. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรปรับปรุงการผลิตและเสนอแนวทางแก้ไข ๒. ให้ผู้ตรวจประเมินนำแบบ EL-๐๒ เข้าทวนสอบตามมาตรการEL เพื่อรายงาน กรม. ๓. แจ้งกมพ. เพื่อทราบและขอผลการทวนสอบโรงคัดบรรจุ Blue River Products ให้สวพ.๕ ทราบ	ศวพ.กาญจนบุรี
๓	๒๐๒๔.๙๐๒๘๐๐๐	พวChlorpyrifos๐.๐๓๑mg/kg	๑. เกษตรกร ไม่ได้จำหน่ายผลผลิตให้กับ โรงคัดบรรจุ และส่งออกโดย บริษัทส่งออก จริง. ๒. แจ้งกมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.กาญจนบุรี
๔	๒๐๒๔.๘๙๔๑	พวPyridabeno.๑๕mg/kg, Trizophos๒๓mg/kg, Sulfotepo.๐๘mg/kg	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ โรงคัดบรรจุ และส่งออกโดย บริษัทส่งออก จริง. ๒. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรปรับปรุงการผลิตและเสนอแนวทางแก้ไขที่มีประสิทธิภาพ ๓. มอบผู้ทวนสอบแจ้งเกษตรกรโดยตรงให้จัดทำหนังสือเสนอแนวทางแก้ไขส่งกลับภายใน ๑๕ วันหลังจากได้รับหนังสือจากสวพ.๕ ๔. แจ้งกมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.นครปฐม
๕	๒๐๒๔.๙๔๑๖	พว Omethoate๐.๐๕ +๐.๐๓mg/kg	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ โรงคัดบรรจุ โดย บริษัทส่งออก จริง. ๒. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรปรับปรุงการผลิตและเสนอแนวทางแก้ไขที่มีประสิทธิภาพ ๓. มอบผู้ทวนสอบแจ้งเกษตรกรโดยตรงให้จัดทำหนังสือเสนอแนวทางแก้ไขส่งกลับภายใน ๑๕ วันหลังจากได้รับหนังสือจากสวพ.๕ ๔. แจ้งกมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.นครปฐม
๖	๒๐๒๔.๐๐๖๕๐๗	แมลงหีวขาว	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ โรงคัดบรรจุ และส่งออกโดย บริษัทส่งออก จริง. ๒. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรปรับปรุงการผลิตและเสนอแนวทางแก้ไขที่มีประสิทธิภาพ ๓. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้งคณะกรรมการฯ แปลงEL ของนางสาวภาณี บุญโชติสุพรรณ ไม่พบเอกสารหลักฐานในการเข้าตรวจติดตาม/การตรวจเยี่ยมแปลงพืชของบริษัทพีดีไอ เทรดดิ้ง จำกัด เอกสารข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน ๔. มอบผู้ทวนสอบแจ้งเกษตรกรโดยตรงให้จัดทำหนังสือเสนอแนวทางแก้ไขส่งกลับภายใน ๑๕ วันหลังจากได้รับหนังสือจากสวพ.๕ ๕. แจ้งกมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.นครปฐม
๗	๒๐๒๕.๑๕๐๙	Prochloraz ปริมาณ ๐.๑๘±๐.๐๙ mg/kg	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ โรงคัดบรรจุ และส่งออกโดย บริษัทส่งออก จริง. ๒. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรปรับปรุงการผลิตและเสนอแนวทางแก้ไขที่มีประสิทธิภาพ ๓. มอบผู้ทวนสอบแจ้งเกษตรกรโดยตรงให้จัดทำหนังสือเสนอแนวทางแก้ไขส่งกลับภายใน ๑๕ วันหลังจากได้รับหนังสือจาก สวพ.๕ ๔. แจ้ง กรมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.กาญจนบุรี

ตารางที่ ๒๖ (ต่อ)

ที่	Information Notification for Attention	สาเหตุ	ผลทวนสอบ	หน่วยงานที่ทวนสอบ
๘	สำนักงานที่ปรึกษาการเกษตรต่างประเทศ ประจำกรุงออสเตรีย	Tebufenpyrad ๐.๗๒ mg/kg	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ โรงคัดบรรจุ จริง ๒. มอบลินดาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรปรับปรุงการผลิตและเสนอแนวทางแก้ไขที่มีประสิทธิภาพและจดบันทึกข้อมูลผู้รับซื้อผลผลิตตาม มกษ.๙๐๐๑-๒๕๖๔ ๓. มอบลินดาฯ ทวนสอบแจ้งเกษตรกรโดยตรงให้จัดทำหนังสือเสนอแนวทางแก้ไขส่งกลับภายใน ๑๕ วันหลังจากได้รับหนังสือจาก สวพ.๕ ๔. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.นครปฐม
๙	๒๐๒๕.๑๖๓๗	Unauthorised substance chlorpyrifos ๐.๒๕ mg/kg, Quintozene๐.๑๕mg/kg, Profenofoso.๐๒๙mg/kg	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ โรงคัดบรรจุ และส่งออกโดย บริษัทส่งออก จริง. ๒. มอบลินดาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรปรับปรุงการผลิตและเสนอแนวทางแก้ไขที่มีประสิทธิภาพ ๓. มอบลินดาฯ ทวนสอบแจ้งเกษตรกรโดยตรงให้จัดทำหนังสือเสนอแนวทางแก้ไขส่งกลับภายใน ๑๕ วันหลังจากได้รับหนังสือจาก สวพ.๕ ๔. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.นครปฐม
๑๐	๒๐๒๕.๑๔๓๘	pyridabeno.๐๔๖mg/kg, Chlorpyrifoso.๐๔๒mg/kg	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ โรงคัดบรรจุ จริง เนื่องจากผลผลิตของเกษตรกรไม่เพียงพอจึงนำผลผลิตจากแปลงอื่นมาสมแทนผลผลิตจากแปลงของตนเอง ที่ได้รับการรับรอง ๒. มอบลินดาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรเพิกถอนการรับรอง นับจากวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๘ ถึง ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๙ ๓. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.นครปฐม
๑๑	๒๐๒๕.๓๕๐๔	Cypermethrin๑.๗mg/kg, Chlorfenapyro.๐๒๓mg/kg	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ โรงคัดบรรจุ จริง. ๒. มอบลินดาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรปรับปรุงการผลิตและเสนอแนวทางแก้ไขที่มีประสิทธิภาพ ๓. มอบลินดาฯ ทวนสอบแจ้งเกษตรกรโดยตรงให้จัดทำหนังสือเสนอแนวทางแก้ไขส่งกลับภายใน ๑๕ วันหลังจากได้รับหนังสือจาก สวพ.๕ ๔. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.นครปฐม
๑๒	๒๐๒๕.๐๐๐๑๙๒๔R	หนอนซอนใบ	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับโรงคัดบรรจุ และส่งออกโดย บริษัทส่งออก จริง. ๒. มอบลินดาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรปรับปรุงการผลิตและเสนอแนวทางแก้ไขที่มีประสิทธิภาพ ๓. มอบลินดาฯ ทวนสอบแจ้งเกษตรกรโดยตรงให้จัดทำหนังสือเสนอแนวทางแก้ไขส่งกลับภายใน ๑๕ วันหลังจากได้รับหนังสือจาก สวพ.๕ ๔. แจ้ง กมพ. และกลุ่มพัฒนาระบบความปลอดภัยสินค้าพืช (EL)	ศวพ.กาญจนบุรี
๑๓	๒๐๒๕.๐๐๓๗๑๑	ตัวอ่อนแมลงหีวขาว	๑. เกษตรกร จำหน่ายผลผลิตให้กับ โรงคัดบรรจุ และส่งออกบริษัทส่งออก จริง. ๒. มอบลินดาฯ ทำหนังสือแจ้งเกษตรกรปรับปรุงการผลิตและเสนอแนวทางแก้ไขที่มีประสิทธิภาพ ๓. มอบลินดาฯ ทวนสอบแจ้งเกษตรกรโดยตรงให้จัดทำหนังสือเสนอแนวทางแก้ไขส่งกลับภายใน ๑๕ วันหลังจากได้รับหนังสือจาก สวพ.๕ ๔. แจ้ง กมพ. ทวนสอบโรงคัดบรรจุและแจ้งผลกลับมายังกถ.สวพ.๕	สวพ.๕

ตารางที่ ๒๗ ผลการตรวจติดตามเฝ้าระวังการตรวจรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ของ สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕

ลำดับ	ประเภท	ชนิดพืช	สาเหตุ	รายละเอียดสาเหตุ	ผลทวนสอบ	หน่วยงาน ทวนสอบ
๑	โรงคัดบรรจุ	คะน้าฮ่องกง	จุลินทรีย์	E.coli ๖.๓x๑๐ ^๒ cfu/g	๑. บริษัทฯ รับผลผลิตคะน้าฮ่องกงจากสถานีเกษตรหลวง ได้การรับรองจากหน่วยรับรอง สวพ.๑" ๒. คะน้าฮ่องกงเป็นผักประเภทที่ไม่มีการล้างก่อนการบรรจุ โดยมีหนังสือชี้แจงว่าผลผลิตลืตดังกล่าวเกิดการปนเปื้อนจากการที่เกษตรกรล้างผลผลิตในแปลงก่อนส่งบริษัทฯ ๓. บริษัทฯ จะเพิ่มมาตรการโดยการสุ่มตรวจจุลินทรีย์ปีละ ๑ ครั้ง เพื่อป้องกันและลดการปนเปื้อน ๔. คณะกรรมการเห็นชอบแนวทางการแก้ไขของบริษัทฯ ๕. ในการตรวจติดตามโรงคัด ให้ผู้ตรวจประเมิน ศวพ.ปทุมธานีพิจารณาการปฏิบัติตามแนวทางแก้ไขที่บริษัทเสนอต่อคณะกรรมการนี้ด้วย ๖. มติคณะกรรมการ มอบเลขาทำหนังสือแจ้งกมพ. เพื่อแจ้ง สวพ.๑ พิจารณาทวนสอบแหล่งผลิตดังกล่าว	ศวพ.ปทุมธานี
๒	โรงคัดบรรจุ	ผักคะน้า	สารเคมี	Cypermethrin ๐.๐๒ mg/kg	๑. บริษัทฯ รับผลผลิตจากแปลงของบริษัทฯผลิตเอง ๒. มอบเลขาทำหนังสือแจ้ง ศวพ.ปทุมธานี เข้าทวนสอบแปลงดังกล่าว ๓. ผู้ตรวจประเมินพบว่าแนวกันชนไม่มีประสิทธิภาพทำให้มีการปนเปื้อนจากแปลงนาข้าวที่ใช้สารเคมีด้านที่ติดกับแปลงที่ได้รับการรับรองซึ่งบริษัทฯ แจ้งว่าช่วงนั้นเกิดพายุทำให้โรงเรือนเสียหาย ๔. มติคณะกรรมการ มอบเลขาทำหนังสือแจ้งเกษตรกรเพิกถอนการรับรอง นับจากวันที่ ๑๖ ม.ค. ๖๘ ถึง ๑๕ ม.ค. ๖๙	ศวพ.ปทุมธานี
๓	โรงคัดบรรจุ	เรดคอรอล	จุลินทรีย์	E.coli ๓.๘x๑๐ ^๒ cfu/g	๑. บริษัทฯ ได้รับจ้าง บริษัทฯคู่ค้า ผลิตสินค้าโดยวัตถุดิบ(ผลผลิต) บรรจุภัณฑ์ ทางบริษัทฯคู่ค้า เป็นผู้เตรียมมาทั้งหมด ๒. บริษัทฯ จึงมีมาตรการเฝ้าระวังติดตามการใช้ตราสัญลักษณ์ของบริษัทฯคู่ค้า เพื่อป้องกันการละเมิดการใช้รหัสรับรองที่ไม่ตรงตามการผลิต ๓. บริษัทฯขอให้ทางบริษัทฯคู่ค้า นำส่งเอกสารแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ก่อนคัดบรรจุเพื่อบันทึกแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ลง AVL ทุกครั้งก่อนผลิต ๔. บริษัทฯแจ้งให้ผู้ว่าจ้างทราบว่าบริษัทฯ มีสิทธิใช้และพิมพ์ตราสัญลักษณ์ Organic Thailand รหัสการรับรองของบริษัทฯ เพียงผู้เดียว ๕. บริษัทฯ แจ้งยกเลิกจ้างผลิตสินค้าให้ บริษัทฯคู่ค้า โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๘ เป็นต้นไป ๖. มติคณะกรรมการ เห็นชอบ ตามเอกสารแนวทางการแก้ไขและป้องกันการเกิดซ้ำโดยของบริษัทฯ ๗. แจ้งผู้ตรวจประเมินในการเข้าตรวจติดตามให้พิจารณาตามเอกสารแนวทางการแก้ไขและป้องกันการเกิดซ้ำโดยของบริษัทฯ ด้วย ๘. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.ปทุมธานี
๔	โรงคัดบรรจุ	กวาดุ้ง	สารเคมี	Thiamethoxam ๐.๐๑ mg/kg Deltamethrin <๐.๐๑ mg/kg Cyhalothrin (Lamda) ๐.๐๕ mg/kg	๑. บริษัทฯ ซื้อผลผลิตอินทรีย์จากโครงการหลวง ซึ่งอยู่นอกเหนือจากทะเบียนผู้ส่งมอบ AVL เนื่องจากผลผลิตกวาดุ้งจากผู้ส่งมอบไม่เพียงพอ ๒. บริษัทฯ ไม่ได้เก็บบรรจุภัณฑ์ และไม่ได้บันทึก Lot no. จึงไม่สามารถทวนสอบย้อนกลับไปถึงแหล่งผลิตได้ ๓. บริษัทฯ ชี้แจงแนวทางการแก้ไขและป้องกันการเกิดซ้ำ ดังนี้ ๓.๑ บริษัทฯทำการแพลนวัตถุดิบเพิ่มจากลูกข่าย AVL ทางบริษัทฯมีให้เพียงพอ ๓.๒ ไม่ทำการซื้อวัตถุดิบนอกเหนือจากลูกข่าย AVL ที่มี ตามกำหนดไว้ ๓.๓ ทำการสุ่มตรวจสอบผลิตภัณฑ์ทุกครั้งก่อนออกสู่หน้าร้านเพื่อจำหน่าย ๔. มติคณะกรรมการ เห็นชอบ ตามเอกสารจดหมายชี้แจงการทำแพลนวัตถุดิบเพิ่มจากลูกข่าย ๕. แจ้งผู้ตรวจประเมินในการเข้าตรวจติดตามให้พิจารณาตามเอกสารชี้แจงการทำแพลนวัตถุดิบเพิ่มจากลูกข่ายของบริษัทฯ ด้วย ๖. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.ปทุมธานี

ตารางที่ ๒๗ (ต่อ)

ลำดับ	ประเภท	ชนิดพืช	สาเหตุ	รายละเอียดสาเหตุ	ผลทวนสอบ	หน่วยงาน ทวนสอบ
๕	โรงคัดบรรจุ	กล้วยหอม	สารเคมี	Azoxystrobin ๐.๑๙ mg/kg Imidacloprid ๐.๐๓ mg/kg	๑. บริษัทฯ รับผลผลิตกล้วยหอม จากแปลงเกษตรกรได้รับการรับรองจาก USDA ORGANIC ๒. สาเหตุเกิดจากในช่วงวันที่ ๑-๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีฝนตกหนักน้ำท่วมในพื้นที่ปลูกกล้วยหอม ซึ่งพื้นที่ข้างเคียงเป็นนาข้าวที่ใช้สารเคมี ทำให้น้ำจากนาข้าวไหลเข้ามาท่วมยังพื้นที่ปลูกกล้วยหอมระยะเวลาหนึ่ง ๓. บริษัทฯ แจ้งมาตรการควบคุมการปนเปื้อนสารเคมี โดยจะทำการเก็บตัวอย่างผลผลิตดิน น้ำ ตรวจวิเคราะห์หาสารเคมีตกค้าง ๔. มอบเลขานุการฯ ทำหนังสือแจ้งบริษัท ให้ทบทวนสาเหตุของการปนเปื้อนและเสนอแนวทางแก้ไขเพื่อป้องกันการเกิดซ้ำ และเสนอแนวทางการป้องกันการปนเปื้อน ณ แปลงปลูกพืชมาเพิ่มเติม และให้ระบุกลุ่มสารเคมีที่เครื่องมือที่บริษัทใช้ในการตรวจสอบสารเคมีตกค้างเบื้องต้น ๕. บริษัทเสนอแนวทางปรับปรุงกระบวนการ Organic System Plan และการจัดการความเสี่ยงในด้านต่างๆ ร่วมกับเกษตรกรอย่างใกล้ชิด สื่อสารและฝึกอบรมเกษตรกรในด้านการปฏิบัติการพืชอินทรีย์ที่ดีทั้งในแปลง และการจัดการพื้นที่โดยรอบ และอุปกรณ์ต่างๆ ในพื้นที่ รวมทั้งจัดทำแผนงานเฝ้าระวังและรับมืออุบัติเหตุ กรณีเกิดสภาวะฉุกเฉินที่อาจจะก่อให้เกิดการปนเปื้อนทั้งในแปลงปลูกและโรงคัดบรรจุ ๖. มติคณะกรรมการ เห็นชอบ ตามเอกสารการเสนอแนวทางการป้องกันการปนเปื้อน ณ แปลงปลูกพืชของบริษัท ๗. แจ้งผู้ตรวจประเมินในการเข้าตรวจติดตามให้พิจารณาตามเอกสารเสนอแนวทางการป้องกันการปนเปื้อน ณ แปลงปลูกพืช ของบริษัทฯ ด้วย ๘. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.ปทุมธานี
๖	โรงคัดบรรจุ	คอส	สารเคมี	Carbendazim ๐.๐๑ mg/kg	๑. บริษัทฯ รับผลผลิตคอส จากแปลงเกษตรกรได้รับการรับรองจาก USDA ORGANIC ๒. สาเหตุของการปนเปื้อนมาจากพื้นที่บริเวณข้างเคียงมีการทำการเกษตรโดยใช้สารเคมีฉีดพ่น ทำให้เกิดการปนเปื้อนจากสารเคมีได้ ๓. บริษัทฯ แจ้งมาตรการควบคุมการปนเปื้อนสารเคมี โดยจะทำการเก็บตัวอย่างผลผลิตดิน น้ำ ตรวจวิเคราะห์หาสารเคมีตกค้าง ๔. มอบเลขานุการฯ ทำหนังสือแจ้งบริษัท ให้ทบทวนสาเหตุของการปนเปื้อนและเสนอแนวทางแก้ไขเพื่อป้องกันการเกิดซ้ำ และเสนอแนวทางการป้องกันการปนเปื้อน ณ แปลงปลูกพืชมาเพิ่มเติม และให้ระบุกลุ่มสารเคมีที่เครื่องมือที่บริษัทใช้ในการตรวจสอบสารเคมีตกค้างเบื้องต้น ๕. บริษัทเสนอแนวทางปรับปรุงกระบวนการ Organic System Plan และการจัดการความเสี่ยงในด้านต่างๆ ร่วมกับเกษตรกรอย่างใกล้ชิด สื่อสารและฝึกอบรมเกษตรกรในด้านการปฏิบัติการพืชอินทรีย์ที่ดีทั้งในแปลง และการจัดการพื้นที่โดยรอบ และอุปกรณ์ต่างๆ ในพื้นที่ รวมทั้งจัดทำแผนงานเฝ้าระวังและรับมืออุบัติเหตุ กรณีเกิดสภาวะฉุกเฉินที่อาจจะก่อให้เกิดการปนเปื้อนทั้งในแปลงปลูกและโรงคัดบรรจุ ๖. มติคณะกรรมการ เห็นชอบ ตามเอกสารการเสนอแนวทางการป้องกันการปนเปื้อน ณ แปลงปลูกพืชของบริษัท ๗. แจ้งผู้ตรวจประเมินในการเข้าตรวจติดตามให้พิจารณาตามเอกสารเสนอแนวทางการป้องกันการปนเปื้อน ณ แปลงปลูกพืช ของบริษัทฯ ด้วย ๘. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.ปทุมธานี
๗	โรงคัดบรรจุ	ถั่วฝักยาว	สารเคมี	Dinotefuran ๐.๑๙ mg/kg	๑. บริษัทฯ รับผลผลิตถั่วฝักยาว จากแปลงเกษตรกรได้รับการรับรองมาตรฐานเกษตรอินทรีย์ (Organic Thailand) จาก สวพ.๔ ๒. บริษัทฯ ร่วมกับเกษตรกรวิเคราะห์สาเหตุของการพบสารเคมีตกค้าง สาเหตุคาดว่าเกิดจากแหล่งน้ำที่ใช้ทำการเพาะปลูกมีโอกาสปนเปื้อน ๓. บริษัทฯ แจ้งมาตรการควบคุมการปนเปื้อนสารเคมี โดยจะทำการเก็บตัวอย่างผลผลิต ดิน และน้ำ ส่งตรวจวิเคราะห์หาสารเคมีตกค้าง ๔. มติคณะกรรมการ มอบเลขานุการฯ ทำหนังสือแจ้งกมพ. เพื่อแจ้งสวพ.ที่เกี่ยวข้อง(สวพ.๔)พิจารณาดำเนินการทวนสอบ	ศวพ.ปทุมธานี

ตารางที่ ๒๗ (ต่อ)

ลำดับ	ประเภท	ชนิดพืช	สาเหตุ	รายละเอียดสาเหตุ	ผลทวนสอบ	หน่วยงาน ทวนสอบ
๘	โรงคัดบรรจุ	คอส	สารเคมี	Difenoconazole ๐.๐๙ mg/kg	๑. บริษัทฯ รับผลผลิตคอส จากแปลงเกษตรกรได้รับการรับรองจาก บริษัท ห้างปฏิบัติการกลาง(ประเทศไทย) จำกัด ๒. แปลงมีการปฏิบัติภายในแปลงตามระเบียบของการปลูกผักอินทรีย์อย่างเคร่งครัด การบันทึกข้อมูลไม่พบความผิดปกติ และแปลงผักคอสดังกล่าวได้เก็บเกี่ยวหมดรุ่นแล้ว จึงไม่สามารถเก็บตัวอย่างตรวจซ้ำได้จึงสุ่มผลผลิตรุ่นใหม่ในโรงเรือนข้างเคียงส่งตรวจ AMARC ผลไม่พบ ๓. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้งกมพ. เพื่อแจ้ง บริษัท ห้างปฏิบัติการกลาง(ประเทศไทย)จำกัด เพื่อทราบและดำเนินการต่อไป ๔. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้งบริษัท ให้ทบทวนสาเหตุของการปนเปื้อนและเสนอแนวทางแก้ไขเพื่อป้องกันการเกิดซ้ำ และเสนอแนวทางการป้องกันการปนเปื้อน ณ แปลงปลูกพืชมาเพิ่มเติม และให้ระบุกกลุ่มสารเคมีที่เครื่องมือที่บริษัทใช้ในการตรวจสอบสารเคมีตกค้างเบื้องต้น ๕. บริษัทได้ทำการทบทวนและหาสาเหตุของปัญหาบริษัทฯ ไม่พบสาเหตุของการปนเปื้อนที่แน่ชัด แต่สันนิษฐานว่าระหว่างที่ขนส่งสินค้าจากแปลงไปยังจุดรวมสินค้าอินทรีย์อาจจะเกิดการปนเปื้อนระหว่างทาง ๖. บริษัทฯ มีแนวทางป้องกันให้มีการใช้พลาสติกคลุมตะกร้าให้มิดชิดเมื่อขึ้นรถแล้วให้ใช้พลาสติกคลุมทั้งหมดอีกรอบหนึ่งพร้อมทั้งใช้ผ้าสะอาดชุบน้ำคลุมทับให้สนิท ระหว่างทำการขนส่งจากแปลงมายังจุดรวมสินค้า เพื่อไม่ให้สินค้าได้รับการปนเปื้อนจากอากาศและสิ่งปนเปื้อนภายนอก ๗. บริษัทฯ จะมีการสุ่มสินค้าส่งตรวจสารเคมีไปยังห้องปฏิบัติการให้บ่อยมากขึ้นและส่งนักวิชาการเข้าส่งควบคุมดูแลตรวจติดตามให้มากยิ่งขึ้น ๘. มติคณะกรรมการ เห็นชอบ ตามเอกสารชี้แจงกรณีสินค้าพบสารเคมี ๙. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.ปทุมธานี
๙	โรงคัดบรรจุ	พริกชี้หนู	สารเคมี	Azoxystrobin ๐.๐๒ mg/kg Difenoconazole ๐.๑๔ mg/kg Dimethomorph ๐.๑๗ mg/kg Proiconazole ๐.๐๖ mg/kg	๑. บริษัทฯ รับผลผลิตพริกชี้หนู จากแปลงเกษตรกรได้รับการรับรองจาก บริษัท ห้างปฏิบัติการกลาง(ประเทศไทย) จำกัด ๒. แปลงมีการปฏิบัติภายในแปลงตามระเบียบของการปลูกผักอินทรีย์อย่างเคร่งครัด การบันทึกข้อมูลไม่พบความผิดปกติ และแปลงผักคอสดังกล่าวได้เก็บเกี่ยวหมดรุ่นแล้ว จึงไม่สามารถเก็บตัวอย่างตรวจซ้ำได้ ๓. บริษัทฯ แจ้งระงับการรับผลผลิตชั่วคราว จนกว่าจะเก็บผลผลิตชุดใหม่ และมีการสุ่มส่งตรวจสารเคมีตกค้าง ๔. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้งกมพ. เพื่อแจ้ง บริษัท ห้างปฏิบัติการกลาง(ประเทศไทย)จำกัด เพื่อทราบและดำเนินการต่อไป ๕. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้งบริษัท ให้ทบทวนสาเหตุของการปนเปื้อนและเสนอแนวทางแก้ไขเพื่อป้องกันการเกิดซ้ำ และเสนอแนวทางการป้องกันการปนเปื้อน ณ แปลงปลูกพืชมาเพิ่มเติม และให้ระบุกกลุ่มสารเคมีที่เครื่องมือที่บริษัทใช้ในการตรวจสอบสารเคมีตกค้างเบื้องต้น ๖. บริษัทได้ทำการทบทวนและหาสาเหตุของปัญหาบริษัทฯ ไม่พบสาเหตุของการปนเปื้อนที่แน่ชัด แต่สันนิษฐานว่าระหว่างที่ขนส่งสินค้าจากแปลงไปยังจุดรวมสินค้าอินทรีย์อาจจะเกิดการปนเปื้อนระหว่างทาง ๗. บริษัทฯ มีแนวทางป้องกันให้มีการใช้พลาสติกคลุมตะกร้าให้มิดชิดเมื่อขึ้นรถแล้วให้ใช้พลาสติกคลุมทั้งหมดอีกรอบหนึ่งพร้อมทั้งใช้ผ้าสะอาดชุบน้ำคลุมทับให้สนิท ระหว่างทำการขนส่งจากแปลงมายังจุดรวมสินค้า เพื่อไม่ให้สินค้าได้รับการปนเปื้อนจากอากาศและสิ่งปนเปื้อนภายนอก ๘. บริษัทฯ จะมีการสุ่มสินค้าส่งตรวจสารเคมีไปยังห้องปฏิบัติการให้บ่อยมากขึ้นและส่งนักวิชาการเข้าส่งควบคุมดูแลตรวจติดตามให้มากยิ่งขึ้น ๙. มติคณะกรรมการ เห็นชอบ ตามเอกสารชี้แจงกรณีสินค้าพบสารเคมี ๑๐. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.ปทุมธานี

ตารางที่ ๒๗ (ต่อ)

ลำดับ	ประเภท	ชนิดพืช	สาเหตุ	รายละเอียดสาเหตุ	ผลทวนสอบ	หน่วยงาน ทวนสอบ
๑๐	โรงคัดบรรจุ	กรีนโอ๊ค	สารเคมี	Azoxystrobin ๐.๐๑ mg/kg Dimethomorph ๐.๐๓ mg/kg Metalazyl ๐.๐๒ mg/kg Chlorfenapyr < ๐.๐๑ mg/kg	๑. บริษัทฯ รับผลผลิตกรีนโอ๊ค จาก ๓ แปลง ได้รับการรับรองจาก สถาบันรับรองระบบการผลิตผลิตภัณฑ์การเกษตร (ICAPS) ๒. มอบลินฯ ทำหนังสือแจ้งกรมพ. เพื่อแจ้งสถาบันรับรองระบบการผลิตผลิตภัณฑ์การเกษตร(ICAPS) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ดำเนินการต่อไป ๓. มอบลินฯ ทำหนังสือแจ้งบริษัท ให้ทบทวนสาเหตุของการปนเปื้อนและเสนอแนวทางแก้ไขเพื่อป้องกันการเกิดซ้ำ และเสนอแนวทางการป้องกันการปนเปื้อน ณ แปลงปลูกพืชมารเพิ่มเติม และให้ระบุกลุ่มสารเคมีที่เครื่องมือที่บริษัทใช้ในการตรวจสอบสารเคมีตกค้างเบื้องต้น ๔. บริษัทฯ เสนอแนวทางการแก้ไขและการป้องกันการเกิดซ้ำ โดยสั่งซื้อตะกร้าเพิ่มให้กับลูกสวนที่ยังไม่สามารถซื้อตะกร้าเป็นของตนเอง บริษัทกำหนดให้มีการทำความสะอาดตะกร้าหลังใช้งานก่อนส่งกลับไปให้ลูกสวน และทางลูกสวนจัดซื้อตะกร้าของตนเองในการจัดส่ง และทางบริษัทฯ เพิ่มการส่งตรวจจากแลปภายนอกจากเดิม ปีละ ๑ ครั้ง เป็นทุก ๖ เดือน โดยสุ่มทุกชนิดผักที่ทางบริษัทฯ ขอการรับรอง ๕. มติคณะกรรมการ เห็นชอบ ตามเอกสารแนวทางการแก้ไขและป้องกันการเกิดซ้ำโดยของบริษัทฯ ๖. แจ้งผู้ตรวจประเมินในการเข้าตรวจติดตามให้พิจารณาตามเอกสารแนวทางการแก้ไขและป้องกันการเกิดซ้ำของบริษัทฯ ด้วย ๗. แจ้ง กรมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.ปทุมธานี
๑๑	โรงคัดบรรจุ	กะเพรา	สารเคมี	Carbaryl ๖.๒๒ mg/kg Dimethomorph ๕.๙๘ mg/kg Imidacloprid ๒.๒๕ mg/kg Bifenthrin ๒.๕๓ mg/kg Cyhalothrin (Lamda) ๐.๐๓ mg/kg	๑. บริษัทฯรับผลผลิตมาจากแปลงของบริษัทฯ แปลงดังกล่าวถูกเพิกถอนการรับรองมาตรฐานเกษตรอินทรีย์ระหว่างวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ ถึง ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ ซึ่งทางบริษัทได้มีการปรับปรุงทะเบียนผู้ส่งมอบวัตถุดิบ AVL ให้เป็นปัจจุบัน ๒. มติคณะกรรมการ เห็นชอบ ๓. แจ้ง กรมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.ปทุมธานี
๑๒	โรงคัดบรรจุ	กะเพรา	สารเคมี	Choranthraniliprole ๐.๐๓ mg/kg Clothianidin ๐.๐๒ mg/kg Methomyl ๐.๐๕ mg/kg Thiamethoxam ๐.๐๑ mg/kg Tricyclazole ๐.๒๓ mg/kg Valifenalate ๐.๐๒ mg/kg Cyhalothrin (Lamda) < ๐.๐๑ mg/kg Cypermethrin ๐.๓๙ mg/kg Profenofos ๐.๑๒ mg/kg	๑. บริษัทฯรับผลผลิตมาจากแปลงของบริษัทฯ แปลงดังกล่าวถูกเพิกถอนการรับรองมาตรฐานเกษตรอินทรีย์ระหว่างวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๘ ถึง ๑๕ มกราคม ๒๕๖๙ ซึ่งทางบริษัทได้มีการปรับปรุงทะเบียนผู้ส่งมอบวัตถุดิบ AVL ให้เป็นปัจจุบัน ๒. มติคณะกรรมการ เห็นชอบ ๓. แจ้ง กรมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.ปทุมธานี

ตารางที่ ๒๗ (ต่อ)

ลำดับ	ประเภท	ชนิดพืช	สาเหตุ	รายละเอียดสาเหตุ	ผลทวนสอบ	หน่วยงานทวนสอบ
๑๓	โรงคัดบรรจุ	คอส	สารเคมี	Imidacloprid ๐.๐๙ mg/kg	๑.มีการผลิต คอส โดยนำวัตถุดิบมาจากบริษัทฯ (ระยะปรับเปลี่ยน) ซึ่งไม่มีอยู่ในทะเบียน AVL ๒. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้งบริษัทฯ ให้ทราบถึงข้อบกพร่อง จากการนำวัตถุดิบมาจากแหล่งที่ไม่ได้รับการรับรองมาตรฐานเกษตรอินทรีย์ตามมาตรฐานกระทรวงเกษตรและสหกรณ์หรือมาตรฐานอื่นเทียบเท่า ซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการรับรองการการผลิตพืชอินทรีย์ (RE-๗) และไม่สอดคล้องตาม มกษ. ๙๐๐๐-๒๕๖๔ ทั้งนี้ให้บริษัทฯเสนอแนวทางการแก้ไขและปรับปรุงข้อบกพร่องดังกล่าว ๓. บริษัทฯ มีเอกสารชี้แจงแนวทางการแก้ไข กรณี คอส ตรวจพบสารพิษตกค้าง ดังนี้ ๓.๑ ทำการสุ่มตัวอย่างวัตถุดิบส่งผลแลปภายนอก (ตามแผน ๒๕๖๘) ๓.๒ ทำการยกเลิกการซื้อขายกับ บริษัท ดีบีเอ็ม จำกัด ๓.๓ ทำการทวนสอบทะเบียนผู้ส่งมอบ (AVL) ๓.๔ อบรมพนักงานในการจัดแยกวัตถุดิบและการนำไปใช้ ๓.๕ ทวนสอบกระบวนการผลิต ในการนำตัวอย่างเข้ามาใช้ผลิตเพื่อส่งออก ๔. มติคณะกรรมการ เห็นชอบ ตามเอกสารแนวทางการแก้ไขของบริษัทฯ เฟรชพอยท์ จำกัด ๕. แจ้งผู้ตรวจประเมินในการเข้าตรวจติดตามให้พิจารณาตามเอกสารแนวทางการแก้ไข ๖. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.นครปฐม
๑๔	โรงคัดบรรจุ	ผักบุ้ง	สารเคมี	Ametryn < ๐.๐๑ mg/kg	๑. รับวัตถุดิบจากแปลง บริษัทฯ ผลิตเอง ๒. บริษัทฯเสนอวิธีการแก้ไขและป้องกัน ดังนี้ ๒.๑ ระวังการนำเข้าวัตถุดิบผักบุ้งเพื่อการจำหน่าย ๒.๒ แจ้งผู้ส่งมอบ เพื่อทำการแก้ไข/ป้องกันปัญหา ๒.๓ ส่งตัวอย่างที่คาดว่าจะมีความเสี่ยงเพื่อตรวจสอบสารตกค้าง ๒๓๐ รายการ แปลง C๑๐ (ผักบุ้ง) เมื่อวันที่ ๒๕ มิ.ย.๖๘ ผล ไม่พบสารตกค้าง ๓. มอบเลขาฯ ทำหนังสือแจ้ง บริษัทฯ ให้ดำเนินการตามมาตรการโดยการเฝ้าระวังและปฏิบัติตามวิธีการแก้ไขและป้องกันที่เสนอมา ๔. ให้ผู้ตรวจประเมินศวพ.กาญจนบุรีเข้าทวนสอบแปลง ๕. ข้อเท็จจริงทวนสอบแหล่งผลิต พบว่า ๕.๑ แนวกันชนทางด้านทิศเหนือ ยังไม่สามารถป้องกันความเสี่ยงต่อการปนเปื้อนทางอากาศได้ ๕.๒ แปลงข้างเคียงมีการปลูกอ้อยและมีการฉีดพ่นสารเคมีกำจัดวัชพืช ช่วงเดือน พ.ค.๖๘ โดยใช้สารเคมี ametryn ๖. แนวทางแก้ไขของเกษตรกร เพิ่มความสูงแนวกันชนของต้นไทรเกาหลีจากเดิม ๒.๕ เมตร เป็น ๕.๕ เมตร และปลูกไม้เพิ่มกันชน ๒ ชั้น ๗. มติคณะกรรมการให้ลดขอบข่ายในพื้นที่ B๘ เนื่องจากแนวกันชนของต้นไทรเกาหลีต้องใช้ระยะเวลาปรับปรุงความสูงให้ได้ ๕.๕ เมตร ๘. มอบผู้ตรวจประเมินศวพ.กาญจนบุรีเข้าตรวจสอบพื้นที่ B๘ และแจ้งข้อมูลกลับมาเพื่อใช้ในการออกใบรับรองใหม่(ลดขอบข่าย) ๙. แจ้ง กมพ. เพื่อทราบ	ศวพ.กาญจนบุรี

ตารางที่ ๒๗ (ต่อ)

ลำดับ	ประเภท	ชนิดพืช	สาเหตุ	รายละเอียดสาเหตุ	ผลทวนสอบ	หน่วยงาน ทวนสอบ
๑๕	โรงคัดบรรจุ	คะน้า	สารเคมี	Difenoconazole ๐.๐๘ mg/kg	อยู่ระหว่างดำเนินการ	ศวพ.ปทุมธานี
๑๖	โรงคัดบรรจุ	มะเขือเทศ	สารเคมี	Acetamiprid ๐.๑๐ mg/kg Buprofezin ๐.๐๒ mg/kg Chlorantraniliprole ๐.๐๑ mg/kg Dinotefuran ๐.๐๒ mg/kg Metalaxyl ๐.๐๒ mg/kg	อยู่ระหว่างดำเนินการ	ศวพ.ปทุมธานี
๑๗	โรงคัดบรรจุ	ถั่วฝักยาว	จุลินทรีย์	E.coli ๑.๕x๑๐ ^๒ EST cfu/g	อยู่ระหว่างดำเนินการ	ศวพ.ปทุมธานี
๑๘	โรงคัดบรรจุ	ใบกุยช่ายอินทรีย์	จุลินทรีย์	E.coli ๒.๕x๑๐ ^๒ EST cfu/g	อยู่ระหว่างดำเนินการ	ศวพ.ปทุมธานี
๑๙	โรงคัดบรรจุ	คอสนินทรีย์	สารเคมี	Lambda-Cyhalothrin <๐.๐๑ mg/kg	อยู่ระหว่างดำเนินการ	ศวพ.ปทุมธานี
๒๐	โรงคัดบรรจุ	ผักกาดขาวปลี	สารเคมี	Cypermethrin <๐.๐๑ mg/kg	อยู่ระหว่างดำเนินการ	ศวพ.ปทุมธานี

ตารางที่ ๒๘ สรุปรายงานผลการทดสอบที่ไม่ผ่านตามเกณฑ์กำหนดส่งออกประจำเดือน ปิงปประมาณ ๒๕๖๘

ชนิดพืช	อันตรายที่พบ			จังหวัด
	สารเคมี	จุลินทรีย์	GMOs	
OKRA (กระเจี๊ยบเขียว)	Omethoate	-	-	จ.อ่างทอง
ACACIA (ชะอม)	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.อ่างทอง
	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.นครปฐม
	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.นครปฐม
WATER CONVULVULUS (ผักบุ้งน้ำ)	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.นครปฐม
WILDBETEL LEAFBUSH (ชะพลู)	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.นนทบุรี
	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.นครปฐม
CHINESE CHIVE (กุยช่าย)	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.นครปฐม
LEMON GRASS (ตะไคร้)	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.นครปฐม
	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.นครปฐม
VIETNAMESE CORIANDER (ผักแว่น)	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.นครปฐม
	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.พระนครศรีอยุธยา
	-	<i>Escherichia coli</i>	-	จ.พระนครศรีอยุธยา
CHINESE CONVULVULUS (ผักบุ้ง)	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.นครปฐม
	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.นนทบุรี
LEECH LIME LEAF (มะกรูด)	Profenofos	-	-	จ.นครปฐม
ASPARAGUS (หน่อไม้ฝรั่ง)	Chlorpyrifos	-	-	จ.กาญจนบุรี
WATER MIMOSA (กระเฉด)	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.นนทบุรี
SPRING ONION (ต้นหอม)	-	<i>Salmonella spp.</i>	-	จ.กาญจนบุรี
MANGO (มะม่วงน้ำดอกไม้)	Methamidophos	-	-	จ.นครปฐม

ตารางที่ ๒๙ สรุปผลการตรวจติดตามคุณภาพภายใน สวพ.๕ และ ศวพ.นครปฐม วันที่ ๒๔-๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๘ (ข้อสังเกต)

ลำดับ ที่	หลักเกณฑ์ คู่มือการ ปฏิบัติงาน	รายละเอียดข้อสังเกตที่พบ	สวพ.๕	ศวพ.ราชบุรี	รวม
๑	RE-๒	ในการตรวจประเมินแปลงเกษตรกรผู้ตรวจประเมินควรมีการประชุมเปิดการตรวจประเมิน ให้ครบถ้วนเช่น การยืนยันพื้นที่การตรวจประเมิน การรักษาความลับ และการประชุมปิด เช่น ควรแจ้งข้อกำหนดที่ไม่ได้ตรวจในครั้งนี้ กรณีตรวจไม่ครบทุกรายการตรวจ	-	✓	๑
๒	PM-๓	ควรมีการตรวจสอบแผนการตรวจประเมินประจำปี (F-๗) และ แบบบันทึกการแจ้งกำหนดการตรวจประเมิน (F-๘) ให้สอดคล้องกับแบบบันทึกการตรวจประเมิน (F-๕๐)	-	✓	๑
๓	PM-๔	ควรตรวจสอบทะเบียนรายชื่อผู้ตรวจประเมิน (F-๙) และบันทึกประวัติบุคคลากร (F-๑๐) ให้สอดคล้องกับ คำสั่งแต่งตั้งผู้ตรวจประเมิน สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕	✓	✓	๒
๔	PM-๑๗	ควรตรวจสอบแบบบัญชีรายชื่อบันทึกคุณภาพ (F-๒๕) ของแบบกำหนดการตรวจติดตามคุณภาพภายใน (F-๓๒) กรอกรายละเอียดให้ครบถ้วน	-	✓	๑
๕	PM-๑๙	ควรมีการตรวจติดตามคุณภาพภายในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ของหน่วยตรวจภายใน สวพ.๕ ให้ครบทุกหน่วยงานอย่างน้อยปีละ ๑ ครั้ง เป็นประจำทุกปี	✓	-	๑
๖	PM-๑๙	ควรใช้เอกสารแบบแจ้งเลื่อน/เปลี่ยนการตรวจติดตามคุณภาพภายใน/กำหนดการแล้วเสร็จ/ผู้ตรวจติดตามคุณภาพภายในแจ้งเลื่อน/การตรวจติดตามคุณภาพภายใน (F-๓๗) ควรใช้เอกสารระบบคุณภาพที่เป็นเวอร์ชันปัจจุบัน	-	✓	๑
รวม			๒	๕	๗

หมายเหตุ ปีงบประมาณ ๒๕๖๗ กรม.กมพ. เป็นหน่วยตรวจติดตามคุณภาพภายในตรวจ สวพ.๕ ระดับเขต
วันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๘ ตรวจติดตามคุณภาพภายในที่ สวพ.๕
วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๘ ตรวจติดตามคุณภาพภายในที่ ศวพ.นครปฐม
เครื่องหมาย “ ✓ ” ในช่อง หมายถึง คณะผู้ตรวจฯ ให้ข้อสังเกต ในการแก้ไข

ตารางที่ ๓๐ สรุปผลการตรวจติดตามคุณภาพภายในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ของหน่วยงานในเขตรับผิดชอบ สวพ.๕ ระหว่างวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ - ๘ เมษายน ๒๕๖๘

(ข้อบกพร่อง)

ลำดับที่	หลักเกณฑ์ คู่มือการ ปฏิบัติงาน	รายละเอียดข้อบกพร่องที่พบ	สวพ.๕	ศวพ.นครปฐม	รวม
๑	PM-๒	ควรตรวจสอบรายละเอียดในแบบคำขอรับรอง (F-๑) ให้ครบถ้วนเช่น ลงลายมือชื่อผู้ตรวจสอบคำขอ	✓	-	๑
๒	PM-๒๘	ควรมีการกรอกข้อมูลในแบบบันทึกการผลิตพืชอินทรีย์ (F-๕๖) ให้ครบถ้วน เช่น ชนิดพืชที่ขอการ รับรองเกษตรอินทรีย์	✓	-	๑
รวม			๒	๒	๒

หมายเหตุ : เครื่องหมาย “ ✓ ” ในช่อง หมายถึง พบข้อบกพร่อง

เครื่องหมาย " - " ในช่อง หมายถึง ไม่พบข้อบกพร่อง

ตารางที่ ๓๑ สรุปผลการตรวจติดตามคุณภาพภายในปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ของหน่วยงานในเขตรับผิดชอบ สวพ.๕ ระหว่างวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ - ๘ เมษายน ๒๕๖๘ (ข้อสังเกต)

ลำดับที่	หลักเกณฑ์คู่มือการปฏิบัติงาน	รายละเอียดข้อสังเกตที่พบ	สวพ.๕	ศวพ.นครปฐม	รวม
๑	PM-๒	ควรมีการตรวจสอบแบบคำขอรับรองแหล่งผลิต GAP พืช (F-๑) ให้ครบถ้วน เช่น การลงมือชื่อผู้ตรวจสอบคำขอการระบุมารฐานที่ขอการรับรองให้ถูกต้อง การเซ็นสำเนาเอกสารเกษตรกร	✓	✓	๒
๒	PM-๒	ควรตรวจสอบรายละเอียดในการกรอกแบบคำขอใบรับรองแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ (F-๕๑.๑) กรณีขอต่ออายุรายละเอียดให้ครบถ้วน เช่น ลายเซ็นรับรองสำเนาเอกสารของเกษตรกร	-	✓	๑
๓	PM-๕	ควรมีการลงระยะเวลาในการตรวจประเมิน และเขียนรายงาน (Man-Day) ให้ถูกต้อง	-	✓	๑
๔	PM-๑๗	ควรจัดทำแบบแสดงบัญชีรายชื่อบันทึกคุณภาพ (F-๒๕) ให้ครบถ้วนครอบคลุมทุกแบบฟอร์ม เช่น คู่มือแบบบันทึกการตรวจประเมิน GAP พืช (F-๕๐) และ แบบบันทึกการตรวจประเมินแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ (F-๕๖)	-	✓	๑
๕	PM-๑๗	ควรมีการสำรองฐานข้อมูลเกษตรกรอินทรีย์ (Back Up) เป็นประจำอย่างน้อยเดือนละ ๑ ครั้ง	✓	-	๑
๖	PM-๒๘	ควรมีการมีการตรวจสอบข้อมูลการเปลี่ยนแปลงชนิดพืชจากระยะปรับเปลี่ยนไปสู่การรับรองแปลงอินทรีย์ หากมีการเปลี่ยนแปลงชนิดพืชควรมีการระบุใบแบบคำขอแหล่งผลิตพืชอินทรีย์ (F-๕๑.๑)	✓	-	๑
รวม			๓	๔	๗

หมายเหตุ : เครื่องหมาย “ ✓ ” ในช่อง หมายถึง คณะผู้ตรวจฯ ให้ข้อสังเกตในการแก้ไข
 เครื่องหมาย “ - ” ในช่อง หมายถึง คณะผู้ตรวจฯ ไม่ได้ให้ข้อสังเกตในการแก้ไข

ตารางที่ ๓๒ ผลการดำเนินงานการตรวจติดตามโรงงานผลิตสินค้าพืช (DOA) ของสำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตร
เขตที่ ๕ ปีงบประมาณ ๒๕๖๘

หน่วยตรวจ	แผน (โรง)	ผลการดำเนินงาน		ผลการรับรอง	
		เข้าตรวจ	%	ผ่าน	ไม่ผ่าน
ศวพ.กาญจนบุรี	๒	๒	๑๐๐	๒	๐
ศวพ.ปทุมธานี	๕	๕	๑๐๐	๔	๑
ศวพ.ราชบุรี	๑๗	๑๗	๑๐๐	๑๗	๐
ศวพ.นครปฐม	๒	๒	๑๐๐	๒	๐
รวม	๒๖	๒๖	๑๐๐	๒๕	๑

ภาคผนวกที่ ๑

การคัดเลือกเกษตรกรดีเด่นด้านการผลิตพืช
สาขาเกษตรอินทรีย์ ประจำปี ๒๕๖๘



นายธราพงศ์ วงศ์วัฒนากิจ ชนิดพืช มะพร้าว น้ำหอม จังหวัดราชบุรี เป็นเกษตรกรดีเด่น สาขาเกษตรอินทรีย์
 อันดับที่ ๑ ระดับเขต และคณะกรรมการคัดเลือกเกษตรกรดีเด่นแห่งชาติ ประจำปี ๒๕๖๘ พิจารณาคัดเลือก
 เป็นอันดับที่ ๒ ระดับกรม

ภาคผนวกที่ ๒

การคัดเลือกเกษตรกรดีเด่นด้านการผลิตพืช
สาขาการปฏิบัติทางการเกษตรที่ดี (GAP)
ประจำปี ๒๕๖๘



นายอนุกุล นามปราศรัย ชนิดพืช กล้วยหอม จังหวัดปทุมธานี เป็นเกษตรกรดีเด่น
สาขาการปฏิบัติทางเกษตรที่ดีและเหมาะสม (GAP) อันดับที่ ๑ ระดับเขต และคณะกรรมการ
คัดเลือกเกษตรกรดีเด่นแห่งชาติ ประจำปี ๒๕๖๘ พิจารณาคัดเลือก เป็นอันดับที่ ๕ ระดับกรม

