

๐ (๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ๓๓๐/๒๕๕๘
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๕๒/๒๕๕๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลแขวงลพบุรี

วันที่ ๒ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๕๘

ความอาญา

ระหว่าง { พนักงานอัยการคดีศาลแขวงลพบุรี โจทก์
(นางสาวพุทธา ปลื้มถนอม) จำเลย
(นางสาวรัชนี สืบเมืองชัย)
เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ
เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติกักพืช - 7 ส.ค. 2562

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๓ จำเลยส่งออกผักคะน้าซึ่งเป็นพืชควบคุมเฉพาะจำนวน ๑๐๐ กิโลกรัม ไปยังประเทศญี่ปุ่นโดยไม่ได้รับใบรับรองสุขอนามัยกำกับไปด้วยในการส่งออก เพื่อส่งออกพืชควบคุมเฉพาะออกนอกราชอาณาจักรจากสำนักควบคุมพืชและวัสดุการเกษตร กรมวิชาการเกษตร เหตุเกิดที่ตำบลนิคมสร้างตนเอง อำเภอเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี และตำบลหนองปรือ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติกักพืช พ.ศ. ๒๕๐๗ มาตรา ๔, ๑๕ เบญจ, ๑๕ฉ, ๒๑

จำเลยให้การปฏิเสธ

ทางพิจารณาโจทก์นำสืบว่า ตามวันเวลา และสถานที่เกิดเหตุ จำเลยเป็นผู้ส่งออกผักคะน้าไปยังประเทศญี่ปุ่นจำนวน ๑๐๐ กิโลกรัม โดยไม่มีใบรับรองสุขอนามัยอันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย โดยผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษคือนางสาวปาลิรัฐ เหลืองชุธธี อดีตเจ้าหน้าที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ซึ่งได้รับแจ้งการกระทำความผิดจากสำนักงานที่ปรึกษาการเกษตรต่างประเทศ ณ กรุงโตเกียว

จำเลยนำสืบว่า จำเลยเคยทำธุรกิจค้าผักอินทรีย์ ปัจจุบันประกอบอาชีพผลิตสมุนไพรส่งออก จำเลยไม่เคยรู้เห็นเกี่ยวกับการส่งออกผักคะน้าตามฟ้อง และไม่เคยส่งออกผักคะน้ามาก่อนตั้งแต่ปี ๒๕๕๑ ถึงปัจจุบันจำเลยไม่เคยส่งสินค้าพืชผักไปยังประเทศญี่ปุ่น

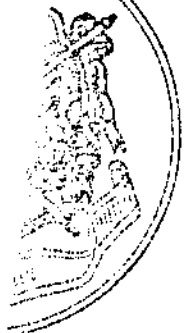
/ พิเคราะห์แล้ว.....



พิเคราะห์แล้วรับฟังข้อเท็จจริงที่คู่ความนำสืบรับกันไม่ได้เถียงกันเป็นยุติว่า ตามวันเวลา และสถานที่เกิดเหตุ มีการส่งออกผักคะน้าจำนวน ๑๐๐ กิโลกรัม โดยไม่มีใบรับรองสุขอนามัยไปยัง ประเทศญี่ปุ่น มีปัญหาต้องวินิจฉัยว่าจำเลยกระทำความผิดตามฟ้องโจทก์หรือไม่ ซึ่งจะต้องวินิจฉัย ประเด็นปัญหาว่า จำเลยเป็นผู้ส่งออกผักคะน้าตามฟ้องหรือไม่เสียก่อน เห็นว่า โจทก์มีพยานบุคคล มาเบิกความเป็นพยาน ๓ ปาก คือนางสาวปาสีรัฐ เหลืองชูฤทธิ์ อดีตเจ้าหน้าที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พันตำรวจเอกวีระชัย เหลืองวิไล และพันตำรวจเอกประวิทย์ ยงยุทธ์ ซึ่งทั้งสองเป็นพนักงานสอบสวน แต่พยานทั้งสามกลับไม่มีผู้ใดเบิกความยืนยันว่าจำเลยเป็นผู้ส่งออกผักคะน้าไปยังประเทศญี่ปุ่นแม้แต่ ปากเดียว นอกจากนี้นางสาวปาสีรัฐ และพันตำรวจเอกประวิทย์ยังเบิกความสอดคล้องกันว่า จากการที่ตนได้ตรวจสอบพบว่าจำเลยเป็นผู้ส่งออกสินค้าประเภทสมุนไพร และไม่ปรากฏว่าจำเลย เป็นผู้ส่งออกผักคะน้า ทั้งนี้พันตำรวจเอกประวิทย์ ซึ่งเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบยังได้มี ความเห็นสั่งไม่ฟ้องอีกด้วย ดังนั้นพยานหลักฐานโจทก์จึงมีเพียงหนังสือแจ้งว่าจำเลยเป็นผู้กระทำ ความผิดของสำนักงานที่ปรึกษาต่างประเทศ ประจำกรุงโตเกียวตามเอกสารหมายเลข จ.๒ เท่านั้น ซึ่งเป็นเพียงพยานบอกเล่ามีน้ำหนักน้อยและไม่น่าเชื่อถือ เนื่องจากไม่มีเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับการ ส่งออกอื่นยืนยันว่าจำเลยเป็นผู้ส่งออกผักคะน้าตามฟ้องทั้งที่เอกสารเหล่านั้นจะต้องมีเป็นจำนวนมาก เพื่อใช้ประกอบในการส่งสินค้าออกนอกประเทศ ดังนั้นพยานหลักฐานโจทก์จึงไม่สามารถรับฟังพิสูจน์ ได้ว่าจำเลยเป็นผู้ส่งออกผักคะน้าไปยังประเทศญี่ปุ่นตามฟ้อง รับฟังข้อเท็จจริงเป็นยุติว่าจำเลยมิใช่ ผู้กระทำผิดโดยส่งออกผักคะน้าไปยังประเทศญี่ปุ่น โดยไม่มีใบรับรองสุขอนามัย มิพักต้องวินิจฉัย พยานหลักฐานจำเลย

พิพากษายกฟ้อง

นายธง ไธ ร่มมะศักดิ์



อัญชลี พิมพ์/ทาน



ที่ ศย ๓๐๑.๐๒๑ / (๙) ๑๗/๑๕

ศาลแขวงลพบุรี

ถนนสุรสงคราม อ.เมืองลพบุรี

จ.ลพบุรี ๑๕๐๐๐

หนังสือสำคัญเพื่อแสดงว่าคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว

หนังสือสำคัญฉบับนี้ออกให้ไว้เพื่อแสดงว่า คดี อาญาหมายเลขดำที่ อ.๓๓๐/๒๕๕๘

หมายเลขแดงที่ อ.๑๕๕๒/๒๕๕๘ ระหว่าง พนักงานอัยการคดีศาลแขวงลพบุรี โจทก์

นางสาวพุทธา ปลื้มถนอม จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติกักพืช

ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาแล้วเมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๘ บัดนี้คดีถึงที่สุดแล้ว จึงได้ออกหนังสือสำคัญฉบับนี้ไว้เพื่อเป็นหลักฐาน

ออกให้ ณ วันที่ ๗ มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๒

